

Prinzipal-Agent-Theorie

Gerhard Förster

Working Paper 2019-06 (WP19-06)

Einführung

Die Prinzipal-Agent-Theorie fristet in der Ökonomie, der Politik und der Soziologie ein unbeachtetes Dasein, obwohl eine Gesellschaft mit ihrem politischen und ökonomischen System ohne den Homo Sapiens als Prinzipal und Agent nicht sinnvoll existieren könnte, egal ob es die Offenen Gesellschaft oder Gesellschaften mit kommunistischen Fiktionen, wie der Kommunismus oder der Libertarismus, sind. Dies Grundprinzipien der Prinzipal-Agent-Theorie sollen nachfolgend dargestellt werden.

Effizienz von Prinzipal-Agent-Relationship durch Integrität

1. Literaturüberblick

Die Agency Theory als Bestandteil der ökonomischen Organisations- und Firmentheorie reicht zurück bis in die 70er Jahre des letzten Jahrhunderts, wiewohl theoretischen Diskussionen über Probleme der Delegation und Überwachung von Agenten schon bei Adam Smith anklingen. „The directors of [joint-stock] companies, however, being the managers rather of other people’s money than of their own, it cannot well be expected, that they should watch over it with the same anxious vigilance with which the partners in a private copartnery frequently watch over their own. Like the stewards of a rich man, they are apt to consider attention to small matters as not for their master’s honor, and very easily give themselves a dispensation from having it. Negligence and profusion, therefore, must always prevail, more or less, in the management of the affairs of such a company.” – *The Wealth of Nations*, 1776.

Delves/Patrick zeigen in ihrer “Agency Theory Summary” die Anfänge der Agency Theory auf. „An agency relationship is one in which “one or more persons (the principal[s]) engage another person (the agent) to perform some service on their behalf which involves delegating some decision making authority to the agent” Perhaps the most recognizable form of agency relationship is that of employer and employee. Other examples include state (principal) and ambassador (agent); constituents (principal) and elected representative (agent); organization (principal) and lobbyist (agent); or shareholders (principal) and CEO.

Agency theory is the study of the agency relationship and the issues that arise from this, particularly the dilemma that the principal and agent, while nominally working toward the same goal, may not always share the same interests. The literature on agency theory largely focuses on methods and systems—and their consequences—that arise to try to align the interests of the principal and agent. While the agent/principal dilemma in a corporate context had been pondered as early as the 18th century by Adam Smith—and many of its key concepts were developed in literature on the firm, organizations, and on incentives and information—a separate theory of agency did not emerge until the early 1970s when Stephen A. Ross and Barry M. Mitnick, working independently, each presented a theory of agency.” (S 1)

Während Ross sich auf die Anreize konzentriert, die der Prinzipal dem Agenten gibt, um ihn dazu zu leiten, die Ziele des Prinzipals und nicht seine damit konkurrierenden eigenen Interessen zu verfolgen, erweitert Mitnick die Analyse von Prinzipal-Agent-Verhältnissen neben den Anreizen um Sanktionen, Moral und Normen, harmonisierende Interessen, Begrenzung des Spielraums des Agenten, Überwachung, konkrete Anweisungen etc., so Delves/Patrick.

Man kann postulieren, dass es vor allem Ross und Mitnick sind, die die Agency Theory in den letzten Jahrzehnten bestimmt haben. So sieht es auch Mitnick selbst in seinem Papier „Origin of the Theory of Agency: An Account of the Theory’s Originators“ (2013). „The first scholars to propose, explicitly, that a theory of agency be created, and to actually begin its creation, were Stephen Ross and Barry Mitnick, independently and roughly concurrently. Ross is responsible for the origin of the economic theory of agency, and Mitnick for the institutional theory of agency, though the basic concepts underlying these approaches are similar. Indeed, the approaches can be seen as complementary in their uses of similar concepts under different assumptions. In short, Ross introduced the study of agency in terms of problems of compensation contracting; agency was seen, in essence, as an incentives problem. Mitnick introduced the now common insight that institutions form around agency, and evolve to deal with agency, in response to the essential imperfection of agency relationships: Behavior never occurs as it is preferred by the principal because it does not pay to make it perfect. But society creates institutions that attend to these imperfections, managing or buffering them, adapting to them, or becoming chronically distorted by them. Thus, to fully understand agency, we need both streams -- to see the incentives as well as the institutional structures. This paper describes the origin and early years of the theory, placing its development in the context of other research in this area.“ (Abstract)

Einen sehr schönen Überblick über die Literatur des Prinzipal-Agent Problems gibt Munro (1999). Dabei sieht er die typischen P-A Interaktionen in der Literatur in zwei Bereichen: „Typical P-A interactions mentioned in the literature include those in the commercial-economic-managerial realm (e.g. shareholders and company managers, managers and employees, landlords and sharecroppers, clients and professionals, insurance companies and policy holders) and those in the political-bureaucratic realm (e.g. citizens and elected officials, the legislature and the bureaucracy, the government and regulated public utilities).“ (S. 3)

Mitnick zitierend sieht er in der neueren Agency Literatur vor allem drei Denkschulen. „Barry MITNICK [1992: 76] has traced the origins of recent P-A analysis to three schools of thought: 1) the risk and information or decision theoretic literature, 2) the economic theory of the firm, and 3) the sociological or organizational social science literature. He might also have added a much older source, namely legal theories of agency and fiduciary relationships. Scholars using P-A models are influenced by

each of the above traditions in varying measures, which gives quite different flavours to the various strands of the P-A literature.” (S. 3)

Zu 1) “P-A literature following the risk and information or decision theoretic tradition has dominated discussion and modelling in the mainstream neo-classical economics journals. The neo-classicals emphasize asymmetries of information, utility maximisation by both principal and agent, information costs, strategic behaviour, and incomplete contracts. Moral hazard and adverse selection are common themes. The agent is assumed to have an incentive to shirk; the principal’s job is to design a compensation package that will motivate the agent to work in such a way that the principal’s utility is maximized.” (S. 3)

Zu 2) “Scholars more influenced by the economic literature on the theory of the firm share with their colleagues in the risk and information field the usual neo-classical behavioural assumptions and a concern with asymmetric information. Scholars influenced by the economic theory of the firm also tend to see P-A problems everywhere; “businesses, workers, consumers and indeed all participants in society at large regularly struggle to deal with the intractable problems that arise in agency relationships”. They also often share the neo-classicals’ contractarianism.” (S. 4)

Zu 3) “Those rooted more in the sociological-organizational literature share with their theory of the firm colleagues an interest in the study of concrete situations, though not always with the same full-blooded neo-classical behavioural assumptions. The methodological individualism and contractarianism of the neo-classicals are generally toned down or rejected outright in sociology and organization theory, as well as in philosophy. In these traditions, the organization generally has an existence of its own, more than the sum of implicit and explicit contracts. Concepts like authority, status and discipline appear, even culture. Sociological-organizational authors see the P-A dyad as only one of many types of relationships within a complex organization. Philosophers close to the sociological-organizational P-A literature dispute the neo-classical behavioural assumptions. More importantly, they point out that P-A conflicts will still arise even in the absence of selfish behaviour, due to asymmetric information or different interpretations of what action is appropriate. Altruism and P-A conflict are not incompatible. P-A analysis “can be coupled with any assumptions about human nature”.

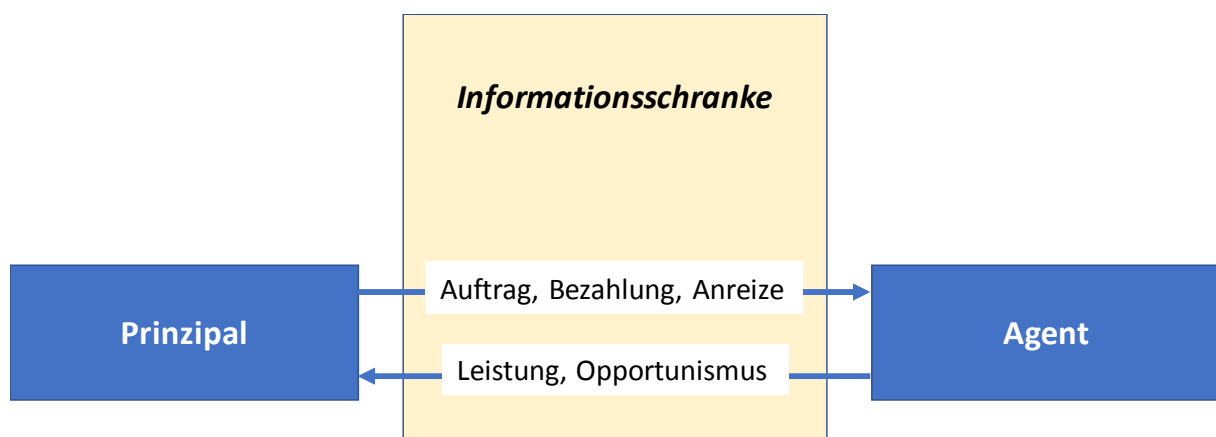
For their part, legal scholars and ethicists generally emphasize the duty of the agent to subordinate his interests to those of the principal. Legal theorists of agency are critical of economists’ sometimes extreme individualism and contractarianism. There is thus an important tension between the economics-based views of P-A interactions, which tend to see the problem as “how can the principal get the agent to act in the principal’s interest, given that the agent is likely to shirk?”, and legal theories, which assume a fiduciary duty on the part of the agent to be faithful, loyal, honest and diligent.” (S. 5f)

Eine interessante Erweiterung sieht Munro bei Rees. „Finally, Ray REES, in two important articles (REES [1985a; 1985b]) has given us two important extensions of the neo-classical economic view of P-A interactions. The first, already mentioned above, was the idea that the P-A heuristic can be applied “where no formal delegation relationship is explicitly involved” and where “the term ‘contract’ is to be interpreted very broadly” (REES [1985a, 3]). The second was the idea of using P-A analysis as “the basis for a critique of institutional structure” (REES [1985b, 84]) where such a structure produces incentives which are incompatible with optimal outcomes. REES gives as an example the case of the managing director of a nationalised industry who is paid a fixed salary regardless of the firm’s performance.” (S. 6)

2. Ansätze einer allgemeinen Agency Theorie

Diesen letzten Gedanken von Munro wollen wir aufnehmen, um einen allgemeinen Ansatz für das Prinzipal-Agent Problem zu formulieren.

Das Standardbild der Agency Theory zeigt folgende Graphik:



Danach führen die Informationsschranke zwischen Prinzipal und Agent sowie opportunistisches Verhalten des Agenten zu Ineffizienzen der Prinzipal-Agent-Relationship, was zu Unvollständigkeiten des respektiven Produktionsprozesses und somit zu inferiorer Allokation der Ressourcen führt. Die Agency Theory in der Geschichte der ökonomischen Theorie beschäftigt sich vor allem mit diesem Sachverhalt und den Möglichkeiten, dies zu heilen.

Folgt man stringent diesem Bild, dann schränkt man jedoch implizit das Prinzipal-Agent-Problem ein auf explizite vertragliche Beziehungen zwischen einem Prinzipal und einem Agenten. So auch Stiglitz (1992). „In the standard principal-agent problem, one looks for that contract (compensation scheme) which maximizes the expected utility of the principal, given that (1) the agent will undertake the action(s) which maximizes his expected utility, given the compensation scheme; and (2) he must be willing to accept the contract.“ (S. 187) Beliebte Beispiele in der Literatur sind (a) das Verhältnis zwischen einem Firmenchef und seinem angestellten Mitar-

beiter sowie (b) das Vertragsverhältnis zwischen einer Versicherung und ihrem Versicherungsnehmer, so auch in dem Artikel von Stiglitz.

In seinem Artikel zeigt Stiglitz die „origins of principal-agent problem“ auf. Auch hier geht er mehr oder weniger auf die Standardsituationen ein, wie sie im Standardbild repräsentiert werden. Erstaunlicherweise beginnt er aber dieses Kapitel mit einer anderen aber aus meiner Sicht „genialen“ Definition. „Principal-agent problems arise whenever one individual's actions have an effect on another individual.“ Mit dieser Definition kann man Prinzipal-Agent-Probleme z.B. auch zwischen Robinson und Freitag konstatieren. Und um den nun folgenden Gedankengang „auf die Spitze zu treiben“ gibt es auf Basis dieser Definition sogar ein Prinzipal-Agent-Problem für Robinson alleine ohne Freitag, nämlich zwischen dem „Menschen“ Robinson und dem „Fischer“ Robinson.

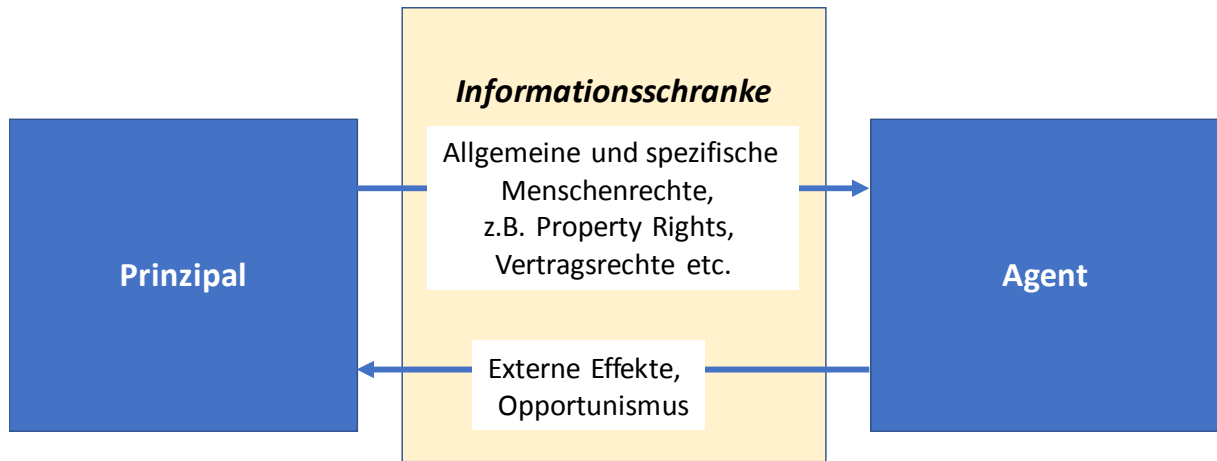
Mit diesem Bild ist auch Jensen (2012) die kritische Frage zu stellen, weshalb er, der einer der wichtigsten Vertreter der Agency Theorie, bei seinem theoretischen Schritt von den Agency Costs zu Integrität davon spricht, dass er „Beyond Agency Theory“ gehen muss, um zu begründen, dass Integrität die Agency Costs auch angesichts der Egoismen der Menschen, also auch von Prinzipal und Agent, zu reduzieren in der Lage ist. Er suggeriert damit, dass die „Agency Costs with one-self“ nicht Bestandteil der Agency Cost Theory sei. Es mag sein, dass dies für seine Agency Theory gilt. Nimmt man aber die Definition von Stiglitz, so ist der Schritt zu „Agency Problems with one-self“ auch innerhalb der Agency Theory vollziehbar. Wir holen also so Jensen mit seinem Integritäts-Modell doch wieder zurück in die Agency Theory.

Konsequenz der Stiglitz-Definition: Der Agent (A) übt mit seiner Aktion einen externen Effekt auf ein anderes Individuum (P) aus. Dabei bleibt völlig offen, ob der externe Effekt positiv oder negativ wirkt, beabsichtigt oder unbeabsichtigt resp. vertraglich vereinbart oder quasi freiwillig stattfindet. Dieser externe Effekt ist also mehr als der Coase'sche externe Effekt. Wer aber ist der „Agent“ und der „Prinzipal“? Der Agent ist das Individuum das eine Aktion mit externen Effekten ausübt. Der Prinzipal wird dadurch in ganz spezifischen Rechten beeinflusst. Die Coase'schen externen Effekte beeinflussen den Prinzipal in seinen Property Rights. Ganz generell kann man sagen, dass es die allgemeinen Menschenrechte des Individuums P sind, die von den Aktionen von A beeinflusst werden. Dadurch wird das Individuum zum Prinzipal.

In diesem Bild wird klar: i) das Standardbild der Prinzipal-Agent Theorie wird damit abgedeckt. ii) Robinson und Freitag leben, wenn sie zusammenleben, in einer Prinzipal-Agent-Beziehung, wobei die Rollen des Agenten und des Prinzipals permanent je nach Situation wechseln können. iii) Robinson alleine verkörpert ebenfalls je nach Situation beide Rollen. Zum Beispiel: Der „Mensch“ Robinson beauftragt den „Fischer“ Robinson mit dem täglichen Fischfang. Ist der „Fischer“ Robinson erfolgreich und besonders fleißig, geht es dem „Menschen“ Robinson besonders gut und vice

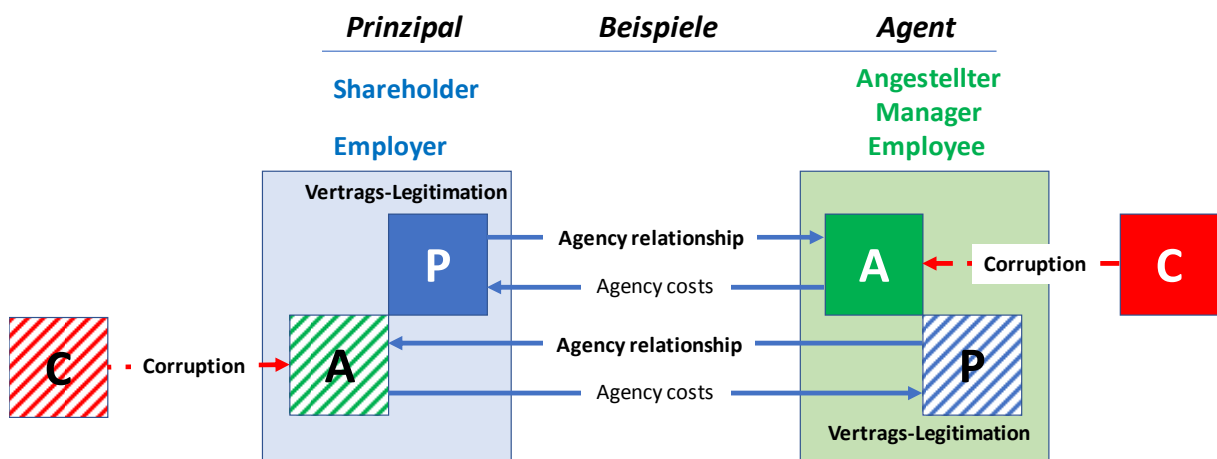
versa. Damit übt der „Fischer“ Robinson einen externen Effekt auf die Menschenrechte des „Menschen“ Robinson, sich zu ernähren und zu überleben, aus.

Damit verändert sich das Bild der Prinzipal-Agent-Theorie folgendermaßen:



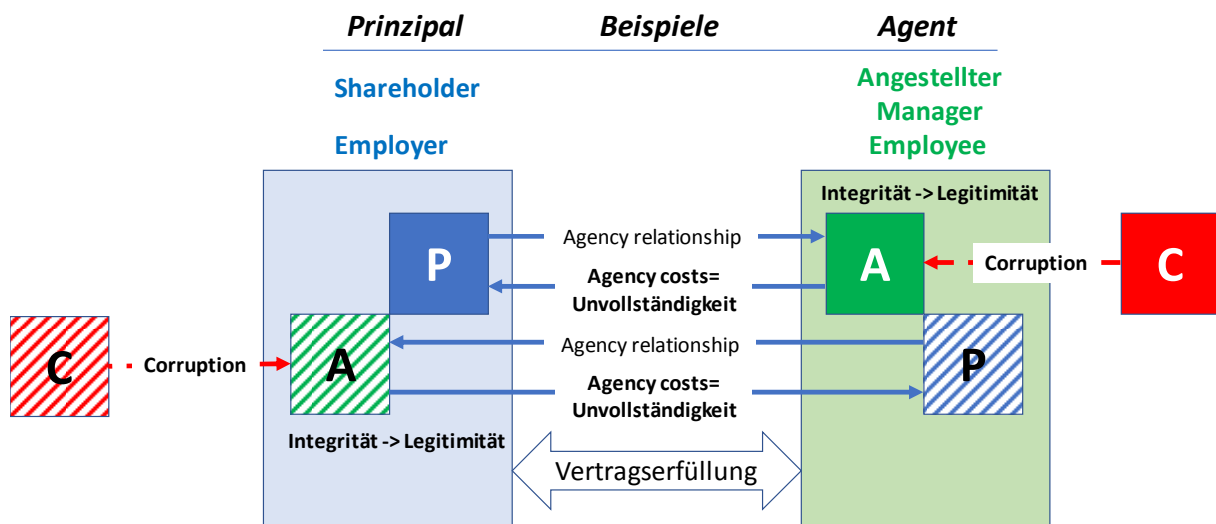
Eine weitere Konsequenz dieser Erweiterung der Standard-Prinzipal-Agent Theorie besteht darin, dass es z.B. in einer vertraglichen Beziehung zwischen zwei Individuen zu einem permanenten Wechsel der Prinzipal-Identität und der Agent-Identität kommen kann.

Führt man aus der Korruptionstheorie Klienten (C) der Agenten (A) ein und spricht dem Prinzipal (P) zur Wahrnehmung seiner Rechte eine Legitimation dazu zu, ergibt sich ein erweitertes Bild der Prinzipal-Agent Theorie. Dies zeigt folgende Abbildung:



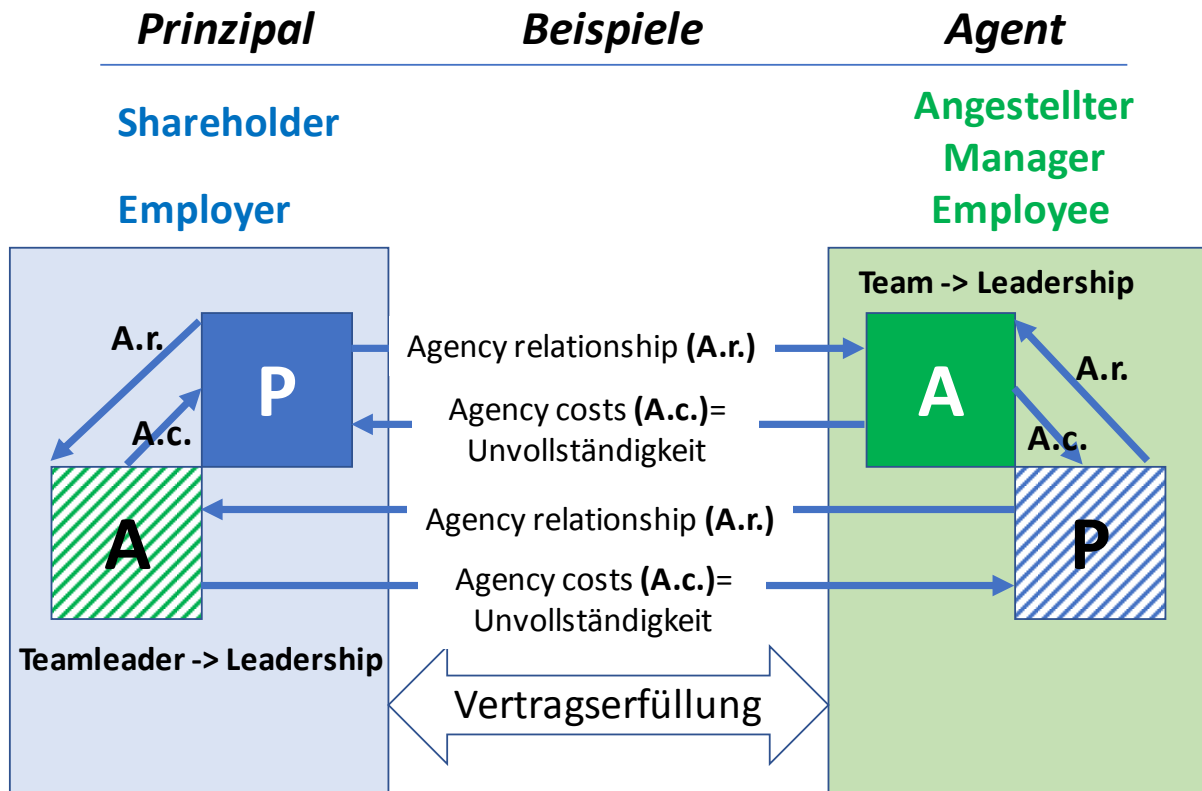
Entscheidend ist, dass beide Individuen sowohl Prinzipal als auch Agent sind. Beim Vertragsabschluss, bei Vertragsänderungen und beim Vertragsende sind beide Individuen Prinzipale. Nur Prinzipale haben eine Vertrags-Legitimation. Klienten dagegen, die Korruption ausüben wollen, können dies nur gegenüber den Agenten in beiden Individuen. Den Schaden durch Korruption erleiden als Agency Costs die Prinzipale in beiden Individuen.

Die Effizienz der Prinzipal-Agent Relationship hängt vom Ausmaß der Agency Costs ab. Diese bestimmen die Unvollständigkeit der Prinzipal-Agent Relationship. Diese Unvollständigkeit, so die obigen Überlegungen, können nur durch das Vollständigkeits-Instrument „Integrität → Legitimität“ geheilt werden. Integrität und Legitimität in der Vertragserfüllung jedoch können nur die Agenten in den beiden Individuen praktizieren. Dies zeigt folgende Abbildung:



Am Beispiel „Employer – Employee“ lässt sich zeigen, dass und wie die beiden Rollen des Prinzipals und des Agenten bei beiden Individuen arbeiten. Die Standardbeziehung ist: Employer = Prinzipal und Employee = Agent. Der Prinzipal beauftragt den Agenten, der eine Leistung gegen Bezahlung abzuliefern hat. Dabei kommt es wegen des Opportunismus des Agenten zu Agency Costs, die der Prinzipal durch entsprechende Anreize zu minimieren versucht. Soweit die Standard-Theorie. Auf der anderen Seite erwartet der Employee, dass er sich als Person in dieser Firma weiterentwickeln kann, z.B. durch innerbetriebliche Weiterbildung, die ihm der Prinzipal versprochen hat. Hier ist der Employer nicht mehr Prinzipal, sondern Agent, der eine Weiterbildung durchzuführen hat. Der Employee ist Prinzipal, da er sich persönlich als Fachmann weiterentwickeln kann und will und dies auch erwartet. Findet die Weiterbildung in der Firma nicht statt, entstehen dem Employee Agency Costs. Die Folge ist, dass nicht nur der Employer den Vertrag kündigen kann, wenn seine Agency Costs zu hoch sind, sondern dass auch der Employee den Vertrag kündigen kann, wenn er wegen fehlender Weiterbildung zu hohe Agency Costs hat. Hierzu ist bei beiden Prinzipalen deren Legitimation erforderlich und auch vorhanden. Nicht zuletzt dieser Sachverhalt beweist, dass sowohl Employer als auch Employee Prinzipale sind. Damit zeigt sich, dass Unvollständigkeit von Prinzipal-Agent Beziehungen vom Employer als auch vom Employee jeweils in ihrer Agenten-Funktion ausgeht. Und die Heilung der Unvollständigkeit kann nur durch Integrität → Legitimität von beiden Individuen als Agenten erfolgen.

Führt man nun zwei Aspekte von Jensen ein, das Leadership-Konzept auf Basis des Integritäts-Konzeptes und das „agency problem with one-self“, ergibt sich folgende Abbildung:



Jensen führt das „agency problem with one-self“ ein, um zu zeigen, dass Integrität nicht ein ethisches Verhalten für Andere und zum Nutzen Anderer sei, sondern dass Integrität gegenüber Anderen vor allem einen Nutzen gegenüber sich selbst sei. Hier zeigt sich also die doppelte Rolle eines jeden Individuums als Prinzipal und Agent für sich selbst, so wie oben das Beispiel von Robinson alleine. Ein Agent, der glaubt, dass er durch opportunistisches Verhalten einen Vorteil erhält, täuscht sich. Nur durch Integrität gegenüber sich selbst und gegenüber seinem Prinzipal wird seine Leistung und Performance maximal, was seinen Nutzen in einem fairen Vertrag (auch der Prinzipal ist integer) deutlich über den Nutzen von Opportunismus hebt. Dies gilt auch für die Möglichkeit der Korruption des Agenten mit einem Klienten.

Ein weiteres Problem von Unvollständigkeiten in Prinzipal-Agenten Beziehungen in der Literatur ist, wenn es sich um mehrere Agenten handelt. Moral Hazard im Team ist ein ernstes Problem in Prinzipal-Agent Beziehungen, das nur schwer mit Anreizen geheilt werden kann. Hier kommt das Leadership-Konzept von Jensen zum Tragen. Nur dieses Konzept heilt das Problem der hohen Agency Costs bei Teams. Und da das Leadership-Konzept von Jensen auf dem Integritätskonzept fußt, ist auch hier Integrität als Vollständigkeitsinstrument geeignet.

Die Effizienz einer Prinzipal-Agent-Beziehung bestimmt die Unvollständigkeit des Produktionsprozesses. Integrität als Vollständigkeitsinstrument erhöht die Effizienz von Prinzipal-Agent-Beziehungen, was die Unvollständigkeit des Produktionsprozesses reduziert und damit die Allokation der Ressourcen verbessert. Aber die entscheidende Botschaft dazu ist, dass es nicht allein darauf ankommt, dass der Prinzipal a) den Agenten monitored, b) die richtigen Anreize für den Agenten setzt oder c) der Agent Integrität zum Nutzen der Relationship und zum Nutzen „one-self“ hat, sondern dass der Prinzipal neben seiner Legitimation beim Vertragsabschluss in seiner Agenten-Rolle selbst Integrität aufweist und darauf aufbauend aus Sicht des Agenten eine hohe Legitimität erhält, was dazu führt, dass der Agent nicht opportunistisch sondern ausgesprochen konstruktiv arbeitet, so dass auch dadurch die Effizienz der Relationship zunimmt, die Unvollständigkeit der Relationship nachlässt und damit die Allokation der Ressourcen verbessert wird.

3. Private und politische P-A Beziehungen

Ein weiterer Gedanken soll in dieses allgemeine Bild des Prinzipal-Agent Problems eingeführt werden. Es ist die Trennung zwischen privater und politischer Prinzipal-Agent Relationship. Banfield (1975), ebenfalls ein früher Teilnehmer an der Entwicklung der Agency Theory, untersucht die Frage der Korruption im a) privaten Organisationsumfeld im Vergleich mit Korruption im b) öffentlichen resp. politischen Organisationsumfeld. Ersetzt man „Corruption“ durch den generellen Begriff der „Agency Costs“, dann kann Banfield Hinweise geben über die Unterschiede zwischen privaten und politischen/öffentlichen Prinzipal-Agent Relationship.

Als Basis seines Vergleichs zwischen privaten und politischen P-A Relationship nutzt er die Erkenntnisse der Agency Literatur. Dem Prinzipal stehen mehrere Instrumente zur Verfügung, um den Agenten dazu zu bewegen, seine Ziele zu verfolgen. Einmal sucht der Prinzipal Agenten nach ihren Fähigkeiten und ihrer Gesetzestreue aus. Er setzt Anreize, ob real oder pekuniär, sowie „disincentives“ ein. Er erhöht das Risiko für den Agenten, entdeckt und als Folge entlassen zu werden. Er setzt enge Grenzen der Freiräume und stellt strenge Handelns-Regeln auf, die stochastisch überprüft werden. Die Performance des Agenten wird streng monitored, wobei der Monitorer ebenfalls überwacht wird. Dies alles, so Banfield, erfordert eine zentrale Kontroll- und Steuerungsebene und Autorität. Dies, so Banfield, seien die Mittel, Korruption, und in unserem Bild eben Agency Costs, zu minimieren.

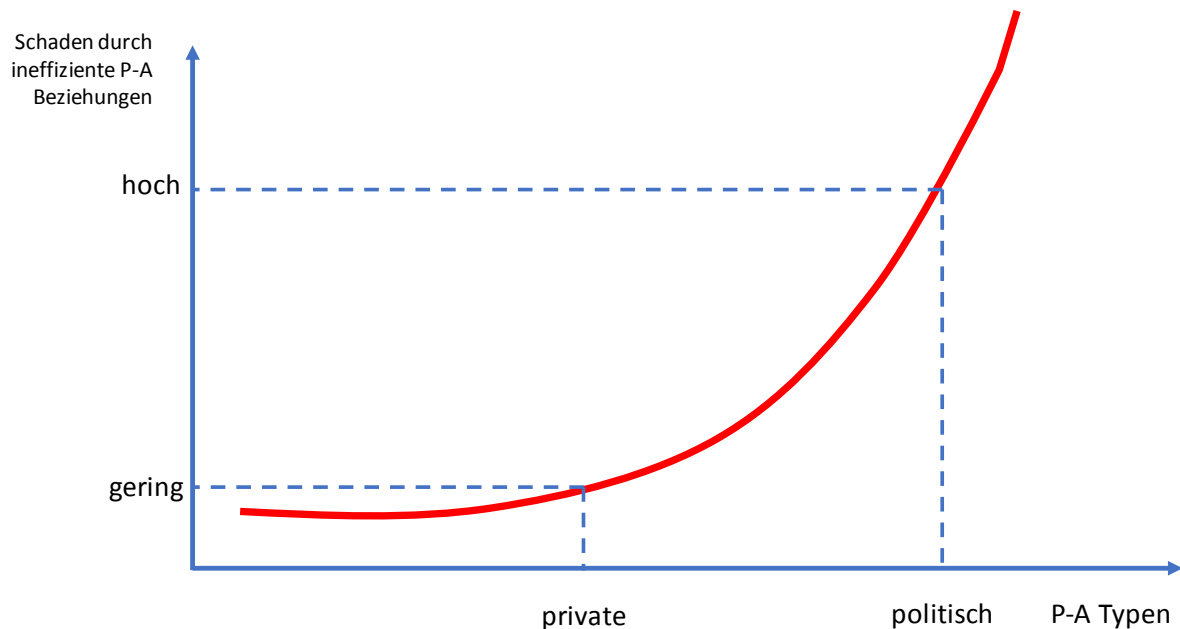
Dem stellt er eine Kosten-/Nutzen-Rechnung gegenüber. Alle Instrumente verursachen Kosten für den Prinzipal, die er gegen den Nutzen verringerter Korruption resp. Agency Costs stellen muss. Diese Rechnung wird fundamental dadurch erschwert, dass der Prinzipal nicht die erforderlichen Informationen, um eine rationale Entscheidung über den Einsatz der Instrumente zu treffen.

Nun vergleicht Banfield sein Modell für a) Wirtschaftsunternehmen, vor allem Kapitalgesellschaften, mit b) Regierungs-Organisationen.

- a) Wirtschaftsunternehmen werden durch eine enge Zahl von Zielgrößen geleitet, die es vereinfachen, Agenten diesen Zielen der Firma unterzuordnen. Die Anreizsysteme sind letztendlich einfach strukturiert. Es geht darum, dass Anreize a la long in Geld formuliert sind. Es gibt mit der Unternehmensspitze eine ultimative Autorität, ob ein Eigentümerunternehmer oder die Aktionäre, die durch Institutionen in der Firma wirken. Zuletzt kann das Unternehmen ordnungspolitisch alles machen, was nicht gegen das Gesetz resp. Regularien verstößt.
- b) Regierungsorganisationen zeichnen sich insbesondere in föderalen politischen Systemen, wie USA und Deutschland, durch eine hohe Fragmentierung der Autoritäten auf nationaler, föderaler und lokaler Ebene, sowie zwischen verschiedenen „Fachbereichen“ aus. Die Strukturierung führt zu einer Vielzahl von Pressure-Groups. Die politischen Ziele sind unendlich große, unstrukturiert, vage und teilweise zu ambitiös. Sie sind nur schwer zu bewerten, da ihre Zielerreichung nicht mit Preisen auf Märkten bewertet werden können. Die Anreize für die Agenten in den verschiedenen Regierungs-Organisationen sind sehr unterschiedlich. Auf der untersten Ebene geht es vor allem um Job-Sicherheit. Im mittleren Bereich ist es eher die Ehre, sich mit staatstragenden Themen auseinandersetzen zu dürfen. Auf der obersten Ebene sind es Macht und Ruhm. Die Steuerung der Organisationen unterliegt meist einer Vielzahl von unabhängigen Individuen und ist bei weitem nicht so klar definiert wie in einer privaten Firma. Meist spielen sogenannte informelle Arrangements eine größere Rolle als formale Beziehungen. Deals stehen dann über Anweisungslinien. Hinzu kommt, dass es in Regierungs-Organisationen aus rechtlichen Gründen nicht einfach ist, Agenten durch Disincentives und durch Sanktionen zu steuern. Auch ist es für Agenten im Fall von Dilemma-Situationen nicht möglich, das Problem wie in der Firma letztendlich an den CEO zu weiter zu geben, sondern er ist mit der Aufgabe alleine gelassen, alle Zielgrößen zu maximieren. Auch für die Kunden ist es ein großer Unterschied, mit einer Firma zu tun oder mit einer Regierungs-Organisation. Er kann nicht wählen zwischen konkurrierenden Regierungs-Organisationen.

Bezüglich Korruption resp. Agency Costs und deren oben zitierten Einflussgrößen ergeben sich gravierende Unterschiede zwischen privaten Firmen und Regierungs-Organisationen. Private Firmen sind theoretisch in der Lage, ihre Korruptionskosten resp. Agency Costs zu optimieren, indem sie diese Kosten den Kosten der Vermeidung von Korruption resp. Agency Costs gegenüberstellen und sie können durch ihre Struktur dieses Optimum auch durchsetzen. Dies ist im Bereich der Regierungs-Organisationen wegen deren Strukturen nicht möglich. Die Folge ist, dass Korruption resp. Agency Costs in Regierungs-Organisationen fundamental höher sein muss als in privaten Firmen.

Definiert man nun bei privaten Firmen alle Konsumenten einer Volkswirtschaft als deren Prinzipale of Last Resort und bei Regierungsorganisationen alle Bürger und Wahlberechtigte eines Landes als deren Prinzipale of Last Resort, dann zeigt sich ein erstaunliches Muster der Agency Costs durch ineffiziente P-A Beziehungen. Dies zeigt folgende Abbildung:



Private P-A Typen zeichnen sich dadurch aus:

- Geringe Distanz zwischen Prinzipal und Agent
- Explizite Verträge
- Organisation als Einheit
- Korrektur durch Wettbewerb am Markt

Politische P-A Typen zeichnen sich aus durch:

- Große Distanz zwischen Prinzipal und Agent
- Implizite Verträge
- Gesellschaft als Einheit
- Keine Korrektur durch demokratischen Wettbewerb

4. Ergebnis

Damit ergibt sich eine eindeutige Strukturierung der Frage nach der Unvollständigkeit der P-A Beziehungen im Produktionsprozess. Man muss unterscheiden zwischen der privaten Produktion in der Hayek'schen Katallaxie in den Unternehmen und der politischen Produktion auf den Ebenen des Dreiklangs von Eucken, Buchanan und Rawls. Beide Produktionstypen weisen Unvollständigkeiten und damit Ineffizienzen der Prinzipal-Agent Beziehungen auf, die zu Störungen des Allokationsprozesses der

knappen Ressourcen führen. Die Schäden aber, die aus der Ineffizienz der politischen Prozesse durch Ineffizienz der politischen P-A Beziehungen resultieren, dürften jedoch die Schäden, die auf der privaten Produktionsprozessebene entstehen, weit übersteigen.

Agency Costs in Firmen waren meist die Kernfrage der Literatur. Insbesondere das Verhältnis zwischen CEO und Aktionären. Viele Vorschläge liegen vor, nicht zuletzt auch von Jensen. Aber selbst Jensen hat zuletzt erkennen müssen, dass auch hier nur Integrität das Problem zu hoher Agency Costs lösen kann. Agency Costs im politischen Bereich jedoch sind weniger Gegenstand der Literatur, obwohl ja gerade hier die Schäden besonders hoch sein können. In Rest dieses Essays geht es um Agency Probleme auf den politischen Dreiklang-Ebenen, die aber von Agency Problemen in der Wissenschaft nicht getrennt werden dürfen, da auf diesen Ebenen die Politik auf den kritisch rationalen Input der Wissenschaft angewiesen ist.

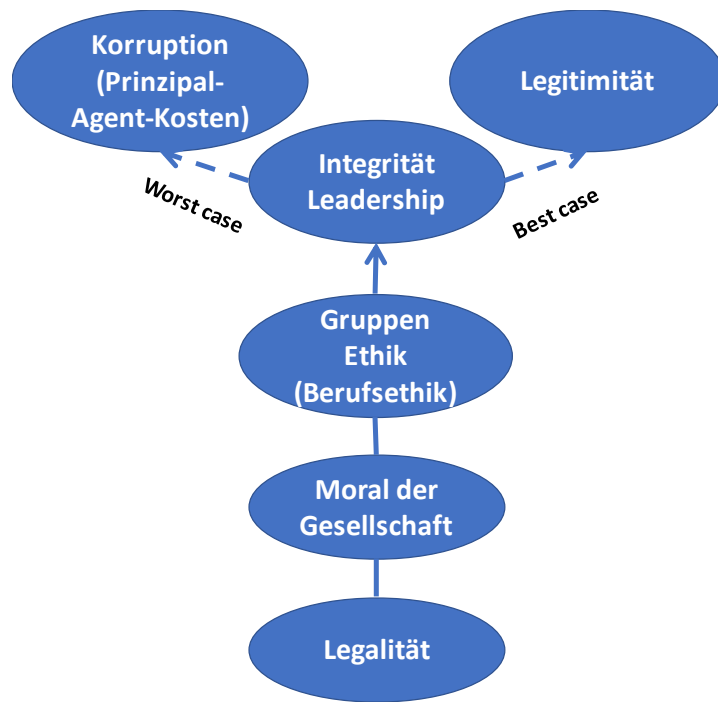
Politiker als Prinzipale und Agenten

1. Die theoretische Basis

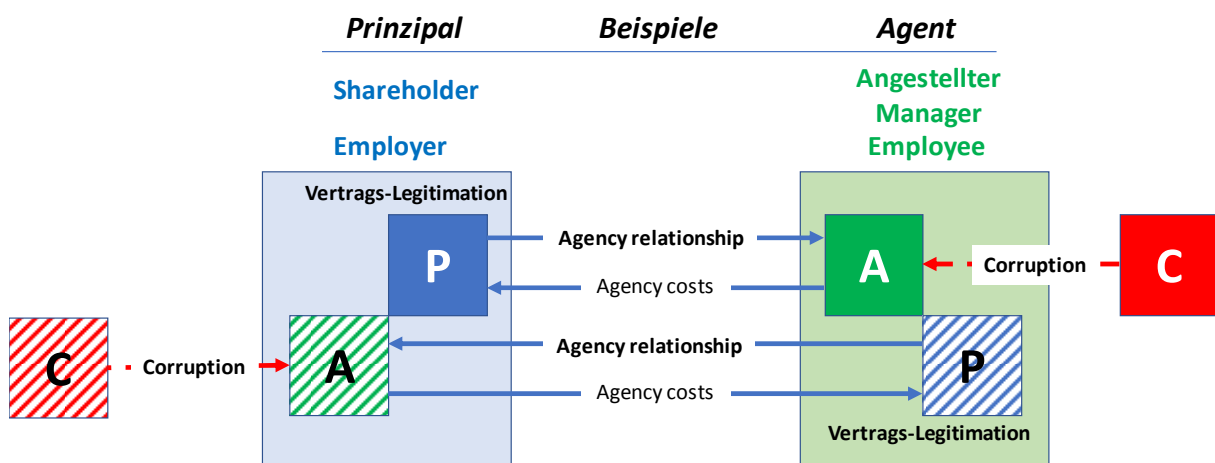
Basis der theoretischen Analyse der Ineffizienz von P-A Beziehungen im politischen und wissenschaftlichen Produktionsprozess in den drei Ebenen des Dreiklangs von Eucken, Buchanan und Rawls und deren potentielle Heilung durch das Integritäts-Modell von Jensen wurde oben dargelegt. Es soll nachfolgend nochmals kurz wiederholt werden.

Das Jensen'sche Agenten-Integrations-Modell impliziert Agency Costs resp. Korruption durch einen Agenten als worst case, Legitimität eines Agenten als best case, Leadership-Modell nach Jensen bei Produktions-Teams, die in der Integrität des Agenten implizierte Gruppen-Ethik resp. Berufsethik, die Gesellschafts-Moral und die Legalität des respektiven Rechtsraums. Dies soll die Unvollständigkeit einer P-A Beziehung reduzieren, die Effizienz der P-A Beziehung erhöhen und damit die Allokationseffizienz des respektiven Produktionsprozesses verbessern.

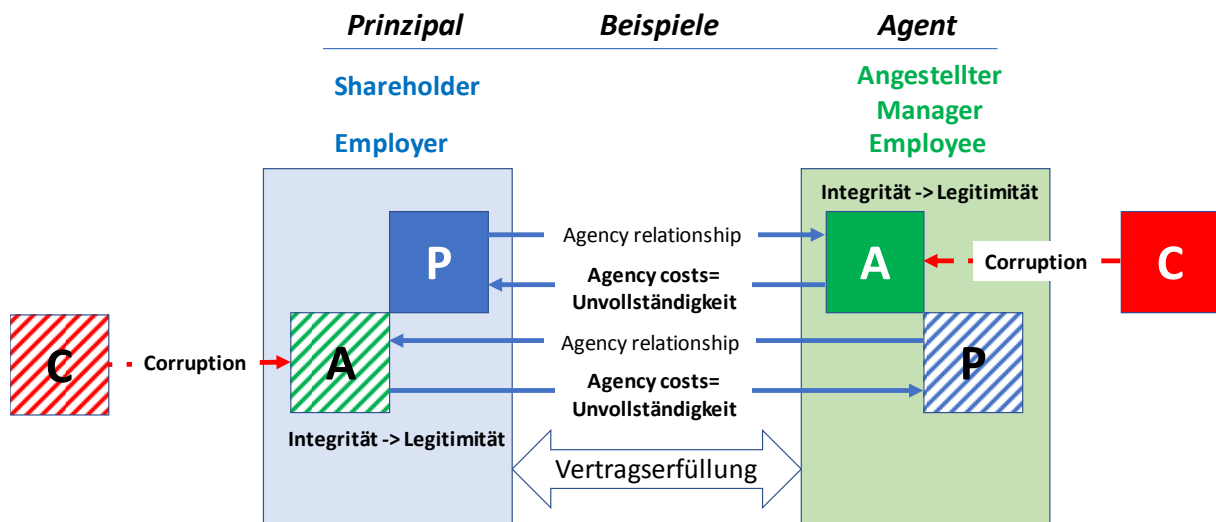
Folgende Graphik gibt dieses Modell schematisch wider:



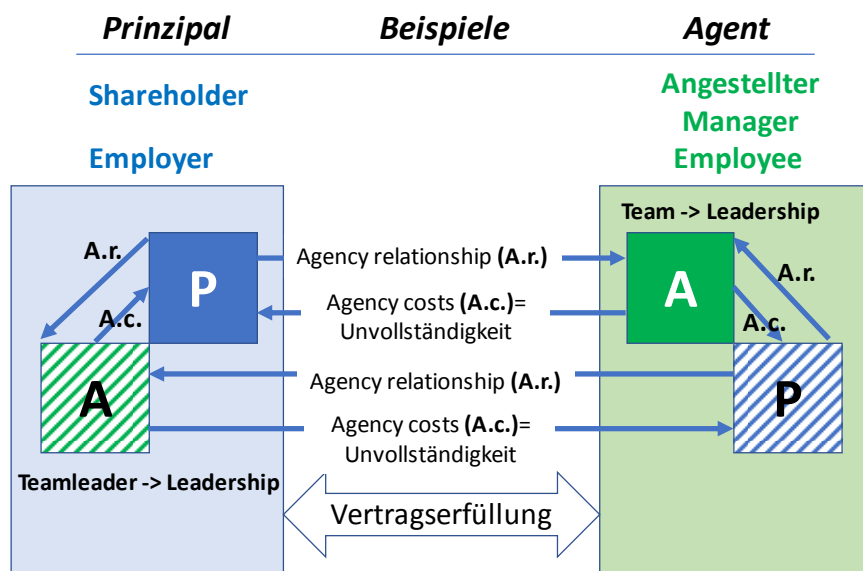
Dem ist hinzuzufügen die Legitimation des Prinzipals, die jedoch bezüglich der Ineffizienz der P-A Beziehung keine Rolle spielt. Dies ist die Folgerung aus dem Ansatz des allgemeinen P-A Modells, so wie es oben dargestellt ist. Dieses Modell zeigen die folgenden drei Abbildungen nochmals schematisch:



Prinzipale und nur sie haben die Legitimation zum Vertragsabschluss, zur Vertragsänderung und zur Vertragsbeendigung. Dies gilt sowohl für den Prinzipal als auch den Agenten, wie sie im Standardmodell verstanden werden.



Vertragserfüllungen werden nur von Agenten geliefert. Auch hier sind sowohl der traditionelle Prinzipal als auch der traditionelle Agent gemeint. Nur hier wirken Integrität und damit verbunden Legitimität.



Hinzu kommt die auf dem Integritätskonzept basierende Leadership nach Jensen, als auch die Agency Problematik with one-self, die auch durch Integrität with one-self geheilt werden kann.

Legitimität eines Agenten im Unterschied zur Legitimation eines Prinzipals kann also nur durch eine hohe Effizienz des Agenten auf Basis seiner Integrität und Leadership-Funktion erworben werden. Gerade im politischen und wissenschaftlichen Bereich kann auch Legitimität durch Korruption aus Notwehr auf einem falschen Weg erschlichen werden, wenn die Ineffizienz des Agenten nicht durch Fähigkeit, Integrität und Leadership geheilt werden kann resp. der Agent in der Korruption aus Notwehr den einfacheren Weg zur Legitimität sieht.

Mit dieser theoretischen Basis des *Integritätsmodells* und des *allgemeinen Prinzipal-Agent Modells* soll nun zur Frage nach Politik als Beruf nach Weber im Sinne einer Heilung von Ineffizienzen der Politik resp. Agency Costs der Politik auf den drei Ebenen des Dreiklangs der ordoliberalen Ordnungstheorie übergegangen werden.

2. Max Weber: Politik als Beruf

Max Weber erarbeitete und veröffentlichte seinen Vortrag „Politik als Beruf“ neben dem Vortrag „Wissenschaft als Beruf“ im Jahre 1919. In einer Zeit also, in der nach dem 1. Weltkrieg, nach dem Versailler Vertrag und dem Revolutionswinter in Deutschland die intellektuelle Jugend Deutschlands nach Orientierung für ihre intellektuelle und berufliche Zukunft suchte. Durch die Abdankung des deutschen und des österreichischen Kaisers zeichnete sich auch soziologisch und politologisch eine Zeitenwende an. Die Zeiten der traditionellen patriarchalischen Herrschaft gingen zu Ende und die Frage stellte sich, was Staat, Politik und Politik als Beruf sein sollten und wie diese Kategorien sinnvollerweise zu gestalten seien. Dieser Frage widmete sich Max Weber in Politik als Beruf.

Nach Weber stellt der Staat ein geographisches und soziologisches Gebilde dar, das sich vor allem durch ein ganz spezifisches Mittel zur Erreichung von Zwecken auszeichnet. Es ist das Monopol legitimer physischer Gewaltsamkeit, das dem Staat eine spezifische Macht verleiht. Diese Definition ist nicht neu. Aber die Argumentation ist neu. Auch in Zeiten patriarchalisch aristokratischer Herrschaft reichte der Staat so weit wie die physische Gewalt des Herrschers. Man kann auch sagen: Macht durch physische Gewalt schafft Staat. Verschwindet die Macht der patriarchalisch aristokratischen Herrschaft jedoch, so verschwindet auch der durch sie definierte Staat. Der Staat muss neu definiert werden. Er ist das Gebilde, dem das Monopol legitimer physischer Gewaltsamkeit verliehen wird. Der patriarchalische Herrscher nimmt sich das individuelle Monopol der Gewalt. Dem post-patriarchalischen Staat wird das anonyme Monopol der Gewalt verliehen.

Dieses anonyme Monopol der Gewalt muss nun individualisiert werden. Dies führt zur Definition dessen, was Weber unter Politik versteht. Unter Politik versteht Weber „die Leitung oder die Beeinflussung der Leitung eines politischen Verbandes, heute also: eines Staates“ (S. 5) Da der Staat durch das Gewaltmonopol definiert wird und dem Staat somit Macht gegeben wird, bedeutet Politik eben vor allem: „Streben nach Machtanteil oder der Beeinflussung der Machtverteilung, sei es zwischen Staaten sei es innerhalb eines Staates zwischen den Menschengruppen, die er umschließt“ (S. 7).

Politik wird somit von Menschen betrieben, die ihnen durch das Gewaltmonopol des Staates Macht über Menschen verleiht. Dieses Herrschaftsverhältnis von Menschen über Menschen muss gerechtfertigt sein. Drei Legitimierungsgründe dieses Herr-

schaftsverhältnisses zeigt Weber auf. i) Traditionelle Herrschaft des Patriarchen, ii) charismatische Herrschaft einer außergewöhnlich kompetenten Person, iii) Herrschaft kraft Legalität eines „Staatsdiener“, der gehorsam satzungsmäßige Pflichten erfüllt.

Interessant ist nun die Zuordnung, die Weber dem Politiker gibt. Um Politik als Beruf resp. Berufung zu interpretieren, konzentriert sich Weber auf den Typ ii). „Uns interessiert hier vor allem der zweite von jenen Typen: die Herrschaft kraft Hingabe der Gehorchenden an das rein persönliche ‚Charisma‘ des ‚Führers‘. Denn hier wurzelt der Gedanke des Berufs in seiner höchsten Ausprägung“ (S. 9). „Dem Okzident eigentümlich ist aber, was uns näher angeht: das politische Führertum in der Gestalt zuerst des freien ‚Demagogen‘, der auf dem Boden des nur dem Abendland, vor allem der mittelländischen Kultur, eigenen Stadtstaates, und dann des parlamentarischen ‚Parteiführers‘, der auf dem Boden des ebenfalls nur im Abendland bodenständigen Verfassungsstaates gewachsen ist“ (S. 9f).

Neben der Legitimität der Politik stellt die Frage nach der Art der Hilfsmittel, die der Politik zur Machtausübung zur Verfügung stehen. Weber sieht einmal den kompletten Verwaltungsstab, der durch materielle Entgelte und soziale Ehre gesteuert wird. Hinzu kommen materielle äußere Sachgüter, wie Immobilien, Technik, Finanzmittel. Dabei vergleicht er das Verhältnis des Politikers zu seinen Hilfsmitteln mit dem angestellten Manager einer Kapitalgesellschaft und den Assets und Personal der Firma. Wichtig ist nach Weber die Solidarität des Verwaltungsstabs mit dem Gewaltinhaber.

Was die Legitimität und die Hilfsmittel der Politik angeht, so zeigt sich die Geschichte der Politik in einem Kontinuum. Aber beim Übergang der patriarchalischen Herrschaft zur parlamentarischen Herrschaft gibt es auch einen ideologischen Bruch, den Weber folgendermaßen beschreibt: Der Patriarch baute auf den Ständen auf, die im Besitz der für die Politik relevanten Hilfsmittel waren. Die Machtmittel waren somit im Eigentum der Machtinhaber. Nun fand eine Separierung der Machtmittel (Finanzen, Assets, Personal, Stäbe) von den Ständen in die Hand eines gewählten Führers statt. „Das hat die Revolution wenigstens insofern geleistet, als an die Stelle der gesetzten Obrigkeiten Führer getreten sind, welche durch Usurpation oder Wahl sich in die Verfügungsgewalt über den politischen Menschenstab und Sachgüterapparate gesetzt haben und ihre Legitimität – einerlei mit wieviel Recht – vom Willen der Beherrschten ableiten“ (S. 13). „Ich stelle für unsere Betrachtung nur das rein Begriffliche fest: dass der moderne Staat ein anstaltsmäßiger Herrschaftsverband ist, der innerhalb eines Gebietes die legitime physische Gewaltsamkeit als Mittel der Herrschaft zu monopolisieren mit Erfolg getrachtet hat und zu diesem Zweck die sachlichen Betriebsmittel in der Hand seiner Leiter vereinigt, die sämtlichen eigenberechtigten ständischen Funktionäre aber, die früher zu Eigenrecht darüber verfügten, enteignet und sich selbst in seiner höchsten Spitze an deren Stelle gesetzt hat“ (S. 13)

Die Geschichte der Berufspolitiker beginnt nach Weber schon in der Zeit der Patriarchen. Es waren Berufspolitiker, die sich in den Dienst der Fürsten begaben und die in

der Politik als Beruf sowohl ihre materielle Lebensgrundlage als auch ihren ideellen Lebenssinn sahen. Daraus schloss Weber: „Es gibt zwei Arten, aus der Politik seinen Beruf zu machen. Entweder: man lebt ‚für‘ die Politik – oder aber: ‚von‘ der Politik. Der Gegensatz ist keineswegs ein exklusiver. In aller Regel vielmehr tut man, mindestens ideell, meist aber auch materiell, beides: wer ‚für‘ die Politik lebt, macht im innerlichen Sinne ‚sein Leben daraus‘: er genießt entweder den nackten Besitz der Macht, die er ausübt. Oder er speist sein inneres Gleichgewicht und Selbstgefühl aus dem Bewusstsein, durch Dienst an einer ‚Sache‘ seinem Leben einen Sinn zu verleihen. ... ‚Von‘ der Politik als Beruf lebt, wer danach strebt, daraus eine andauernde Einnahmequelle zu machen“ (S. 16).

Aus dieser Dualität der Motive macht Weber eine Motiv-Tendenz. „Alle Parteikämpfe sind nicht nur Kämpfe um sachliche Ziele, sondern vor allem auch: um Ämterpatronage“ (S. 20). „Mit steigender Zahl der Ämter infolge der allgemeinen Bürokratisierung und steigendem Begehren nach ihnen als einer Form spezifisch gesicherter Versorgung steigt für alle Parteien diese Tendenz und werden sie für ihre Gefolgschaft immer mehr Mittel zum Zweck, derart versorgt zu sein“ (S. 21).

Dann spricht Weber von der Entwicklung der ‚leitenden Politiker‘ und dem gleichzeitigen Aufstieg des ‚fachgeschulten Beamtentums‘ sowie der zunehmenden Rolle ‚geschulter Juristen‘. „Die gewaltigen Nachwirkungen des römischen Rechts, wie es der bürokratische spätrömische Staat umgebildet hatte, tritt in nichts deutlicher hervor als darin: dass überall die Revolutionierung des politischen Betriebs im Sinne der Entwicklung zum rationalen Staat von geschulten Juristen getragen wurde“ (S. 29).

Höchst interessant sind die Ausführungen Webers zum Journalismus. „Der ‚Demagoge‘ ist seit dem Verfassungsstaat und vollends seit der Demokratie der Typus des führenden Politikers im Okzident“ (S. 33) Dabei versteht er unter Demagoge im positiven Sinne den Politiker, der die freie Rede und das geschriebene Wort benutzt. „Der politische Publizist und vor allem der Journalist ist der wichtigste heutige Repräsentant der Gattung“ (S. 33) Was Weber damit sagt, ist, dass die strengen Kriterien an den Berufspolitiker auch für Journalisten zu gelten haben. „Dass eine wirklich gute journalistische Leistung mindestens so viel ‚Geist‘ beansprucht wie irgendeine Gelehrtenleistung – vor allem infolge der Notwendigkeit, sofort, auf Kommando, hervorgebracht zu werden und: sofort wirken zu sollen, bei freilich ganz anderen Bedingungen der Schöpfung, ist nicht jedermann gegenwärtig. Dass die Verantwortung eine weit größere ist, und dass auch das Verantwortungsgefühl jedes ehrenhaften Journalisten im Durchschnitt nicht im mindesten tiefer steht als das des Gelehrten, wird fast nie gewürdigt, weil naturgemäß gerade die verantwortungslosen journalistischen Leistungen, ihrer oft furchtbaren Wirkungen wegen, im Gedächtnis bleiben. Dass vollends die Diskretion der irgendwie tüchtigen Journalisten durchschnittlich höher steht als die anderer Leute, glaubt niemand. Und doch ist es so“ (S. 34) Und schon 1919 erkannte Weber: „... dass der journalistische Arbeiter immer weniger, der kapitalistische Pressemagnat immer mehr politischen Einfluss gewinnt“ (S. 35)

Was treibt den ‚Berufspolitiker‘, ob in Spitzenpositionen, als Berufsbeamten oder im Journalismus? „Nun, sie gewährt zunächst: Machtgefühl. Selbst in den formell bescheidenen Stellungen vermag den Berufspolitiker das Bewusstsein von Einfluss auf Menschen, von Teilnahme an der Macht über sie, vor allem aber: das Gefühl, einen Nervenstrang historisch wichtigen Geschehens mit in den Händen zu halten, über den Alltag hinauszuhoben“ (S. 61).

Welche Qualitäten muss der Berufspolitiker haben? „Aber die Frage ist nun für ihn: durch welche Qualitäten kann er hoffen, dieser (sei es auch im Einzelfall noch so eng umschriebenen) Macht und also der Verantwortung, die sie auf ihn legt, gerecht zu werden? Damit betreten wir das Gebiet der ethischen Fragen; denn dahin gehört die Frage: was für ein Mensch man sein muss, um seine Hand in die Speichen des Rades der Geschichte legen zu dürfen“ (S. 61f). Weber spricht fünf Kategorien an:

- Leidenschaft im Sinne von Sachlichkeit: leidenschaftliche Hingabe an eine Sache.
- Verantwortlichkeit gegenüber der Sache.
- Augenmaß als Distanz zu den Dingen und Menschen, wobei Distanzlosigkeit abgelehnt wird, sondern bei aller Leidenschaft für eine Sache die Gewöhnung an Distanz notwendig ist.
- Keine Eitelkeit, „die Todfeindin aller sachlichen Hingabe und aller Distanz, in diesem Fall: der Distanz sich selbst gegenüber“ (S. 63).
- Wahrheitspflicht

Mit der ethischen Frage geht Weber auf die Grundleitlinien des Verhaltens des Berufspolitikers ein. „Wir müssen uns klarmachen, dass alles ethisch orientierte Handeln unter zwei voneinander grundverschiedenen, unausgeglichen gegensätzlichen Maximen stehen kann: es kann ‚gesinnungsethisch‘ oder ‚verantwortungsethisch‘ orientiert sein. Nicht dass Gesinnungsethik mit Verantwortungslosigkeit und Verantwortungsethik mit Gesinnungslosigkeit identisch wäre. Davon ist natürlich keine Rede. Aber es ist ein abgrundtiefer Gegensatz, ob man unter gesinnungsethischen Maxime handelt – religiös geredet – ‚der Christ tut recht und stellt den Erfolg Gott anheim‘, oder unter der verantwortungsethischen: dass man für die (voraussehbaren) Folgen seines Handelns aufzukommen hat“ (S. 70f).

Leidenschaft für eine Sache basiert naturgemäß auf gesinnungsethischen Motiven. Für sich alleine genommen aber birgt eine gesinnungsethisch motivierte Leidenschaft große Gefahren. Nur die Verantwortungsethik verhindert, dass der Zweck die Mittel heilt. „Hier, an diesem Problem der Heilung der Mittel durch den Zweck, scheint nun auch die Gesinnungsethik überhaupt scheitern zu müssen“ (S. 72)

Und die negative Seite der Macht über das Gewaltmonopol kann nur durch die Kombination der Gesinnungs- mit der Verantwortungsethik beherrscht werden. „Wer Politik überhaupt und wer vollends Politik als Beruf betreiben will, hat sich jener ethischen Paradoxien und seiner Verantwortung für das, was aus ihm selbst unter ihrem

Druck werden kann, bewusst zu sein. Er lässt sich, ich wiederhole es, mit den diabolischen Mächten ein, die in jeder Gewalttätigkeit lauern“ (S. 78).

Und auch bei großer Festigkeit im Herzen des Politikers bezüglich der idealen Politiker-Qualitäten, wie Leidenschaft in der Sache, Verantwortlichkeit, Augenmaß durch Distanz, keine Eitelkeit und Wahrheitsliebe, gilt, was Weber zum Schluss seines Vortrages sagt: „Die Politik bedeutet ein starkes langsames Bohren von harten Brettern mit Leidenschaft und Augenmaß zugleich. Es ist ja durchaus richtig, und alle geschichtliche Erfahrung bestätigt es, dass man das Mögliche nicht erreichte, wenn nicht immer wieder in der Welt nach dem Unmöglichen gegriffen worden wäre. Aber der, der das tun kann, muss ein Führer und nicht nur das, sondern auch – in einem sehr schlichten Wortsinn – ein Held sein. Und auch die, welche beides nicht sind, müssen sich wappnen mit jener Festigkeit des Herzens, die auch dem Scheitern aller Hoffnungen gewachsen ist, jetzt schon, sonst werden sie nicht imstande sein, auch nur durchzusetzen, was heute möglich ist. Nur wer sicher ist, dass er daran nicht zerbricht, wenn die Welt, von seinem Standpunkt aus gesehen, zu dumm oder zu gemein ist für das, was er ihr bieten will, dass er all dem gegenüber: ‚dennoch!‘ zu sagen vermag, nur der hat den ‚Beruf‘ zur Politik“ (S. 82f).

3. Weber und Jensen im Prinzipal-Agent Modell der Politik

3.1 Synthese aus Weber und Jensen

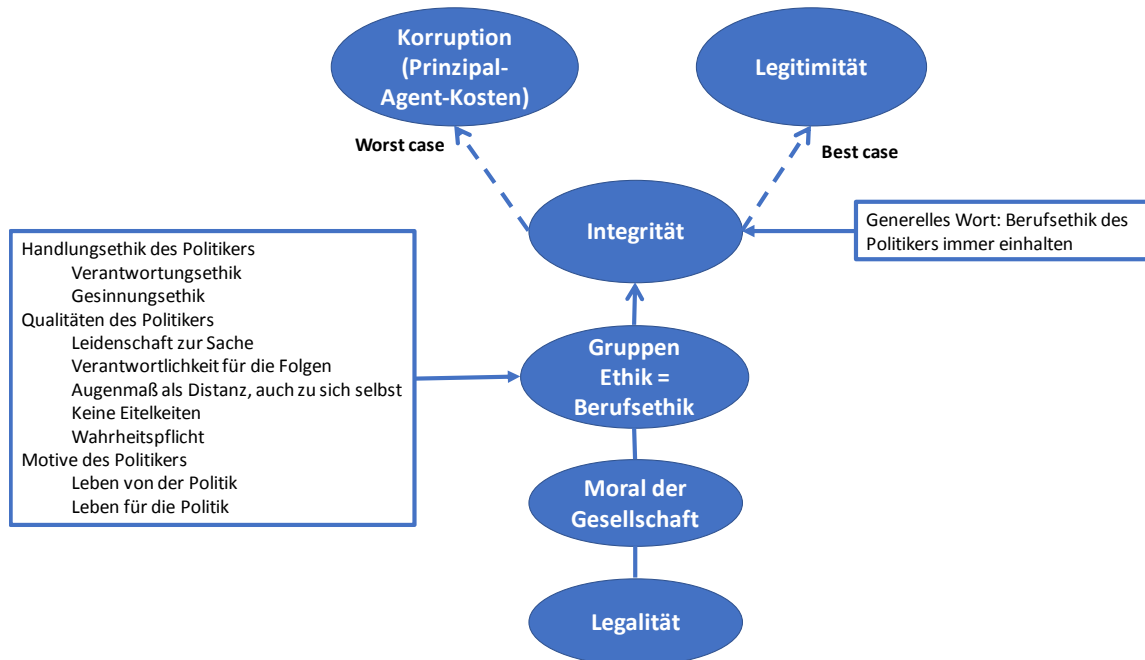
Das Weber'sche Politik-Modell ist nun in unser Jensen'sche Integritätsmodell und das allgemeine P-A-Modell zu überführen. Die relevanten Kategorien des Modells von Max Weber lauten:

- Handlungsethik des Politikers
 - I. Verantwortungsethik
 - II. Gesinnungsethik
- Qualitäten des Politikers
 - 1. Leidenschaft zur Sache
 - 2. Verantwortlichkeit für die Folgen
 - 3. Augenmaß als Distanz, auch zu sich selbst
 - 4. Keine Eitelkeiten
 - 5. Wahrheitspflicht
- Motive des Politikers
 - a. Leben von der Politik
 - b. Leben für die Politik

Unsere erste These lautet, dass Max Weber nichts anderes beschrieben hat als die Berufsethik des Politikers. Stellt sich die Frage, was das generelle Wort der Integrität des Politikers darin ist. Das Wort, das der Politiker als Agent des Bürgers gibt, hängt von den konkreten Sachverhalten der konkreten Politik eines konkreten Politikers in einer konkreten Situation ab. Generell aber muss jeder Politiker ein generelles Wort

geben, will er Integrität gegenüber dem Bürger behalten. Das generelle Wort lautet: „Meine Berufsethik lautet gemäß Weber und ich gebe mein Wort, dass ich stets und nur danach Politik betreibe.“

Die Verbindung von Max Weber zu Jensen zeigt folgende Abbildung:



Um mit diesem Bild weiterarbeiten zu können, sind noch zwei Aspekte thesenartig einzuführen.

Als zweite These geht es um die Distanz zwischen Prinzipal und Agent, hier also zwischen Politiker und Bürger. Ist die Distanz groß, also z.B. zwischen Bundeskanzler und Bürger, so gilt lediglich und vor allem das generelle Integritätswort der validen Berufsethik aller Politik. Konkrete Ziele und Maßnahmen werden als Teil des Integritätswortes desto wichtiger, je enger das Verhältnis zwischen Bürger und Politiker. Dann werden auch die auf der Integrität aufbauenden Aspekte der Leadership, der daraus folgenden Legitimität und reziproken Konstruktivität wichtig.

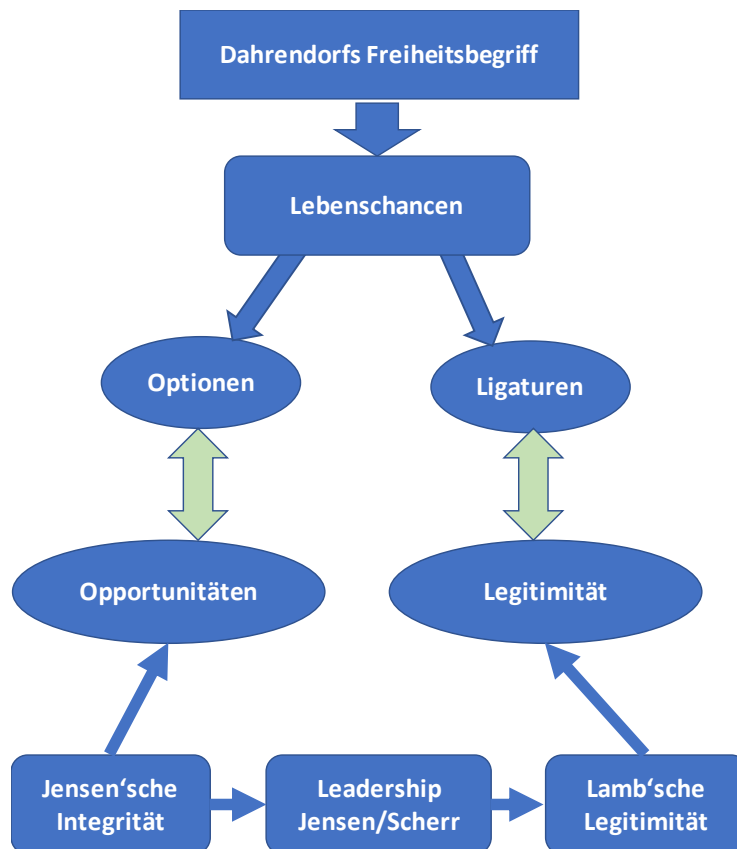
Die dritte These geht auf die generelle Definition der Verantwortungsethik und der Gesinnungsethik ein. Für die Verantwortungsethik gilt: Die oberste Verantwortung der Politik ist, dafür alles zu tun, um den Bürger auf Basis von Verfassung und Wirtschaftsordnung ein Maximum von Lebenschancen zu verschaffen, und alles zu tun, zu vermeiden, dass Lebenschancen verringert werden. Dies entspricht dem Freiheitsbegriff von Ralf Dahrendorf. Da aber analog zum Dilemma des Utilitarismus die Summe aller Lebenschancen der Bürgergesellschaft verteilt werden muss, hat die Gesinnungsethik auf der obersten Ebene dazu etwas zu sagen. Aus ökonomischer Sicht, um religiöse und ideologische Gesinnungen auszuschließen, muss die Gerechtigkeitstheorie nach Rawls der Verteilungsmaßstab sein, der in der Gesinnungsethik des Politikers enthalten sein muss. (zu Rawls und seiner Gerechtigkeitstheorie siehe auch Förster, 2015). Hinzu kommt ein weiterer Aspekt der Gesinnungsethik. Es

ist das Postulat von J. S. Mill („Über Freiheit“), wonach Freiheit vor allem Meinungsfreiheit ist, die, um Integrität zu haben, nur der Wahrheitsfindung dient (siehe dazu Förster 2015). Auch diese Form der integren Meinungsfreiheit ist für jede Politik und jeden Politiker unabdingbar, wie dies ja auch Max Weber in seinen Politiker-Qualitäten mit „Wahrheitspflicht“ beschreibt.

Der Zusammenhang zwischen dem Jensen-Modell und Dahrendorf ist darzustellen. Der Freiheitsbegriff des Liberalen Ralf Dahrendorf sieht die Lebenschancen als Kern einer freiheitlichen Gesellschaftsordnung. Eine adäquate Politik hat somit als Ziel, eine Ordnungspolitik und eine Ablaufpolitik zu betreiben, die Lebenschancen schafft und Schäden an Lebenschancen verhindert, was wir als die Verantwortungsethik des Politikers im Sinne von Max Weber definiert haben. Entscheidend ist, zu fragen, wie Lebenschancen entstehen. Dahrendorf konzeptualisiert Lebenschancen in einem analytischen Sinne als eine Funktion aus Optionen und Ligaturen. *Optionen* sind die in sozialen Strukturen gegebenen Wahlmöglichkeiten oder Alternativen des Handelns, die sich aus Anrechten und Angeboten ergeben. Als *Ligaturen* bezeichnet Dahrendorf Zugehörigkeiten oder Bindungen, die für das Individuum oft emotional konnotiert sind und in die es kraft seiner familialen, sozialen, regionalen, kulturellen oder ethnischen Herkunft hineingestellt ist.

Wie ist nun die Verbindung von Dahrendorf zu Jensen und damit implizit auch zu Weber? Wie wissen von Jensen, dass Integrität vor allem neue Opportunitäten schafft, was zu neuen Optionen nach Dahrendorf führt. In einer komplexen Ordnung, in der die familiale, soziale, regionale, kulturelle oder ethnische Herkunft eine im Vergleich zu kleineren Gruppenordnungen geringere Rolle spielt, kann nur Legitimität im Sinne von Lamb zu einer Bindung führen, die konstruktiv wirkt. Dies sind die Dahrendorf'schen Ligaturen. Legitimität aber, so unsere obigen Ausführungen, kommt durch Integrität, Leadership und guten und richtigen Resultaten zustande.

Dies zeigt folgende Abbildung:



Entscheidend ist nun, die oben verwandte Distanz zwischen Prinzipal-Bürger und Agent-Politiker zu nutzen. Lebenschancen können einerseits auf der untersten politischen Ebene direkt beim Bürger entstehen. Dort stehen die Politiker, die Integrität mit konkreten Inhalten und auch Organisationen vor Ort mit entsprechender Leadership vorweisen müssen. Aber auch auf der höchsten politischen Ebene werden Lebenschancen durch die Wahl der Verfassung und der Wirtschaftsordnung geschaffen. Und entscheidend ist dabei, dass dies stets mit der Rawls'schen Gesinnungsordnung passiert, damit der Zusammenhalt der Gesellschaft gewahrt bleibt und keine Revolution von unten stattfindet. Die unterste Ebene kann noch durch die Identitäts-Ökonomie von Akerloff u.a. ergänzt werden. Dadurch sind Ligaturen, die erforderlich sind für die Entwicklung konkreter Lebenschancen, eher wahrscheinlich.

Damit zeigt sich, dass Weber plus Jensen plus Dahrendorf plus Rawls plus Mill plus Distanz zwischen Prinzipal und Agent zu einer Politik-Hypothese führt, die es erlaubt, Politik in einem allgemeinen P-A Modell darzustellen und zu bewerten. Es geht darum, für jeden Politiker und jede politische Ebene und jeden inhaltlichen politischen Bereich, also für das Politik-System, die erforderliche Integrität zu definieren, die vorhanden sein muss, damit Politik funktioniert und gut und richtig funktioniert. Ein hoher theoretischer Anspruch aber lohnend in der theoretischen Auseinandersetzung. Jeder Politiker und das Politik-System müssen Integrität haben.

Die Berufsethik gemäß Jensen besteht aus der Weber'schen Handlungsethik, den Qualitäten der Politiker und deren Motive. Die Handlungsethik besteht aus der Gesinnungsethik, die das Rawls'sche Postulat der Gerechtigkeit und das Mill'sche Pos-

tulat der Meinungsfreiheit umfasst, sowie der Verantwortungsethik, die sich vor allem in dem Dahrendorf'schen Freiheitsbegriffs, der vor allem Lebenschancen der Bürger meint, ausdrückt. Die Berufsethik bezieht sich auf alle Weber'schen Politiker, also Politiker i.e.S., politische Beamte des gesamten Verwaltungsapparates, den politischen Juristen, den politischen Wissenschaftlern und den politischen Journalisten. Danach gibt es in der Politik keine Ausnahmen von der so beschriebenen Berufsethik der Politik und der Politiker, egal wie groß resp. klein die Distanz zwischen dem Politiker und dem Bürger ist.

Damit diese Berufsethik stets und immer zur Wirkung kommt, müssen alle Politiker in ihrem Integritätswort zuerst sich zu dieser Berufsethik vollständig und ganzheitlich bekennen. Fehlt nur ein Teilelement aus dieser Berufsethik, ist der respektive Politiker nicht integer. Hinzu kommen weitere Integritäts-Worte des Politikers abhängig von der Distanz zum Bürger und abhängig vom inhaltlichen Politikbereich.

Man kann auch sagen, dass distanzierte Politiker vor allem ihre Berufsethik glaubhaft kommunizieren müssen, da sie ja keine direkte Verbindung zum einzelnen Bürger haben. Je näher der Politiker am einzelnen Bürger, umso wichtiger werden seine inhaltlichen Integritätswörter, da er danach gemessen wird.

Hinzu kommt, dass Integrität auch im internen Politikbereich herrschen muss, damit der gesamte Politikapparat effizient funktioniert. Hier zeigt sich das direkte Prinzipal-Agent Verhältnis in der Hierarchie des Politikapparates, wo Integrität zu Legitimität und nicht zu Korruption führt. Man kann auch sagen, dass der Politikapparat wie eine große Firma oder wie viele kleine Firmen arbeitet, so dass das Prinzipal-Agent-Verhältnis analog im privaten Produktionsprozess wie auch im öffentlichen politischen Produktionsprozess gilt.

Die allgemeine Berufsethik jedes Politikers führt auch dazu, dass in jedem Politiker auch ein Eucken-Politiker, ein Buchanan-Politiker und ein Popper-Politiker steckt. Der Eucken-Politiker stellt sicher, dass der Wettbewerb im Sinne von Rawls und Dahrendorf jedem Bürger Lebenschancen gibt. Dies bezieht sich z.B. auch auf die Frage des „gerechten“ Marktlohnes (siehe dazu Förster 2015). Der Buchanan-Politiker stellt sicher, dass der Calculus of Consent bei öffentlichen Gütern zu einem gerechten Steuersystem auch im Sinne von Lebenschancen führt. Der Popper-Politiker stellt sicher, dass auf Basis der Mill'schen Meinungsfreiheit eine ineffiziente Parteiendemokratie, in der der Wettbewerb zwischen den politischen Parteien nicht zur politischen Wahrheit, sondern zur Verwirrung der Bürger und Wähler führt, nicht entsteht. Dann erst kann man die Popper'sche These, wonach Demokratie nicht zum besten politischen Führer, sondern lediglich zu einem unblutigen Machtwechsel führen kann, verstehen und akzeptieren. Parteien-Wettbewerb und Wahlen sind in diesem Bild dazu da, um die herrschenden Politiker daraufhin zu kontrollieren, dass sie Integrität haben und ihrer Berufsethik folgen. Dies können die Wahlbürger eher beurteilen als politische Wahrheiten. Nur wenn die herrschenden Politiker nicht ihrer Be-

rufsethik folgen, sollen sie durch einen unblutigen Machtwechsel ausgetauscht werden.

Macht man nun den Schritt von der Integrität des einzelnen Politikers zur Integrität des Politiksystems. Die These lautet: Die Bürgergesellschaft scheitert ohne Integrität der Weber'schen Politiker und des Politiksystems. Wenn das Politiksystem keine Dahrendorf'schen Lebenschancen gemäß der Rawls-Regel ermöglicht, wird es eine Revolution von unten geben.

3.2 Politiksystem: Politische Wertschöpfungskette

Das Politiksystem besteht aus Politischen Wertschöpfungsketten, die durch Politische Prinzipal-Agent Beziehungen gemäß unserem oben dargestellten Allgemeinen Prinzipal-Agenten Modell entstehen. So wie ökonomische Wertschöpfungsketten im ökonomischen Produktionsprozess Rohstoffe zu Konsumgütern für den Bürger verwandeln, so verwandeln politische Wertschöpfungsketten im politischen Produktionsprozess politische Ideen in konkrete Lebenschancen für den Bürger. Beide Wertschöpfungsketten benötigen Prinzipal-Agent Beziehungen mit hoher Integrität, um effizient zu sein und die knappen Ressourcen der Gesellschaft optimal zum Nutzen der Bürger zu allozieren. Marktprozesse geben dabei die notwendigen „wahren“ Informationen über die relativen Knappheiten an, Preise auf Gütermärkten einerseits und demokratische Wahlergebnisse andererseits. Ziel des Politiksystems, das aus demokratischen Wahlen, also politischen Märkten, und politischen Produktionsprozessen besteht, ist es, Lebenschancen zu kreieren, sie für die Bürger erkennbar zu machen und die Bürger in die Lage zu versetzen, diese auch wahrnehmen zu können. Politische Wertschöpfungsketten zeigen schematisch folgende Abbildungen:

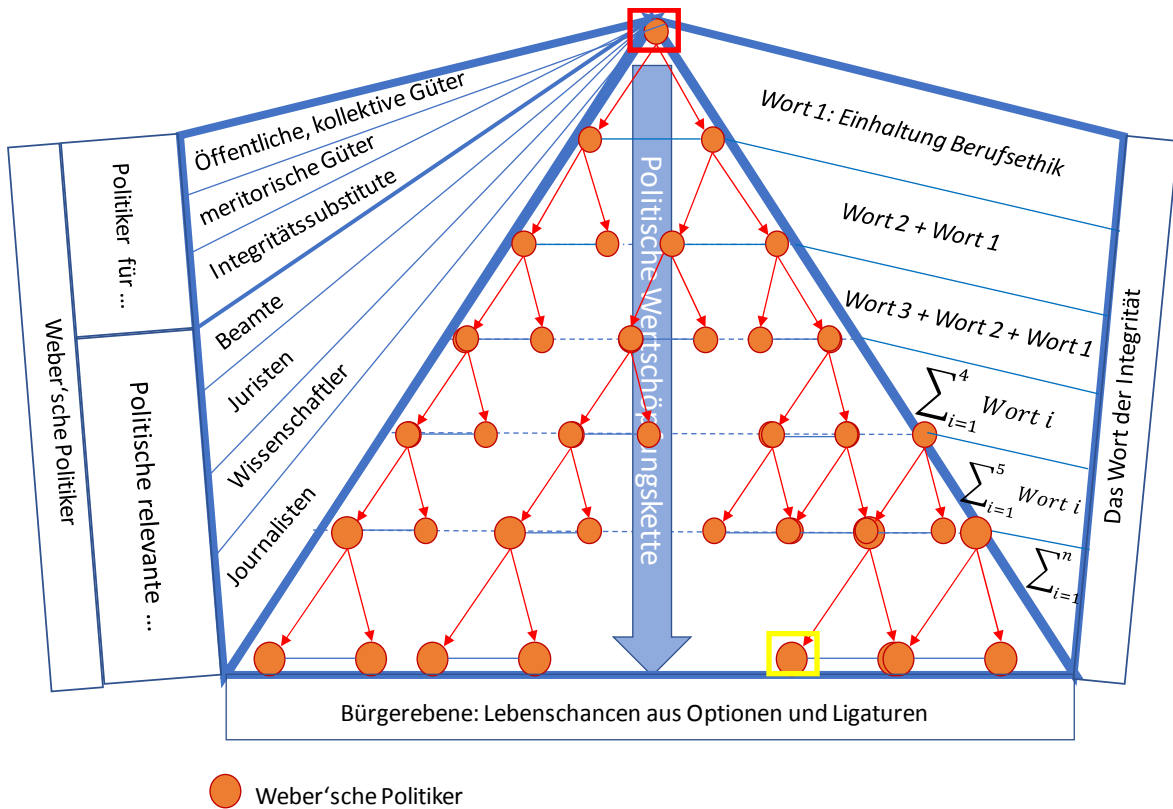


Bild 1: Politische Wertschöpfungskette

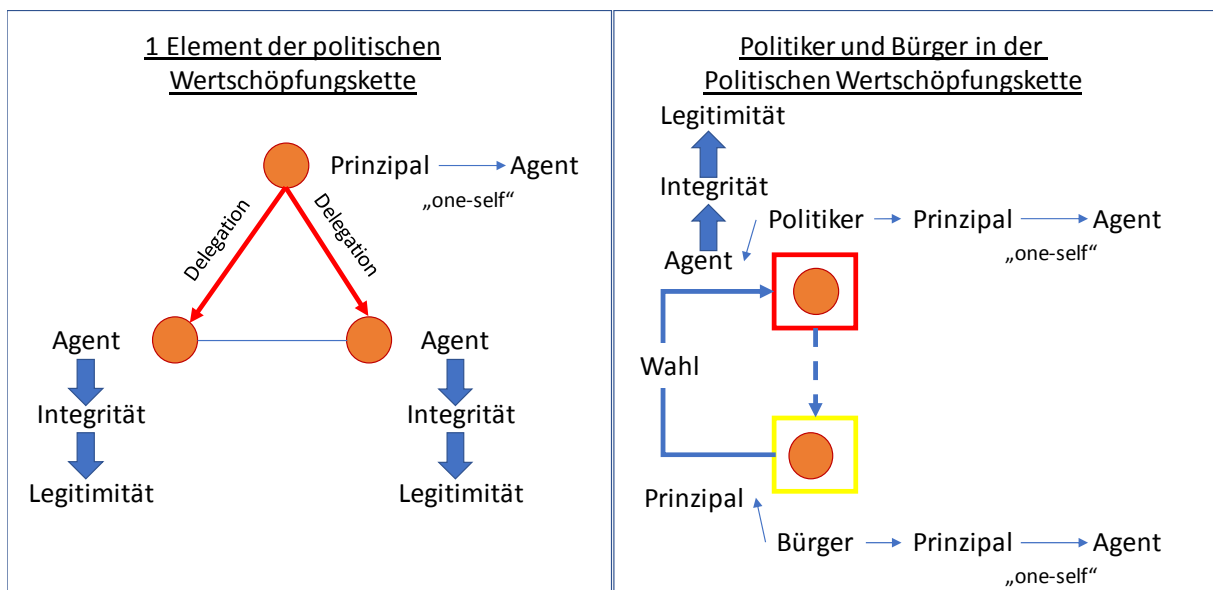


Bild 2: Prinzipal-Agent Modell der politischen Wertschöpfungskette

Danach zieht sich die Weber'sche/Jensen'sche/Rawls'sche/Dahrendorf'sche Berufsethik durch die komplette politische Wertschöpfungskette, vom gewählten Politiker bis hin zum Bürger. Die Berufsethik der Politiker wird durch die Integrität aller Agen-

ten sichergestellt. Jeder Politiker in der Kette ist Prinzipal und Agent. Als Prinzipal kann jeder Politiker auf Basis seiner Integrität Legitimität erwerben.

Integrität aller politischen Agenten und Legitimität aller politischen Prinzipale stellt sicher, dass die politischen Produktionsprozesse maximal effizient sind, da die politischen P-A Verhältnisse effizient sind, da sie minimale Transaktionskosten wegen minimaler Unvollständigkeit aufweisen.

Wichtig ist, dass Integrität und Berufsethik auch für politisch relevante Juristen und politisch relevante Journalisten gelten. Da Politik auch bestes objektives Wissen nach Popper benötigt, sind auch politisch relevante Wissenschaftler auf die Berufsethik der Politiker zu verpflichten.

4. Ergebnis

Die Weber'sche Verantwortungsethik entspricht dem Dahrendorf'schen Freiheitsbegriff, wonach es um Lebenschancen der Bürger geht, die aus verfügbaren Optionen in verschiedenen Ligaturen bestehen. Politik dient somit der Schaffung von Lebenschancen für Bürger durch die Politik, resp. der Verhinderung der Beschädigung von Lebenschancen durch besondere Umstände.

Die Weber'schen Gesinnungsethik entspricht darin dem Rawls'schen Gerechtigkeits-Postulat, wonach Politik der Verbesserung der Lebenschancen für alle Bürger dienen muss, aber am meisten für die am wenigsten Begüterten und durch die Forderung nach einer Zeitpräferenz von Null auch für alle zukünftigen Generationen.

Weiterhin verlangt Weber bestimmte Qualitäten bei Politikern, politischen Beamten, politisch relevanten Juristen und den „Demagogen“, den politisch relevanten Journalisten. Hier vor allem kommt die Mill'sche Meinungsfreiheit ins Spiel, die allein der Wahrheitsfindung dient, wie sie auch von Weber in seinem Qualitätspostulat der „Wahrheitsliebe“ des Politikers ausgedrückt wird.

Das Politiksystem besteht aus politischen Wertschöpfungsketten analog den ökonomischen Wertschöpfungsketten. Die darin enthaltenen P-A Verhältnisse müssen möglichst vollständig sein, was durch Integrität aller Beteiligten einer P-A Beziehung realisiert werden kann.

Wahlen haben in diesem Bild das Ziel, Politiker an der Macht zu haben, die uneingeschränkt der Berufsethik wie definiert durch Integrität verpflichtet sind. Wahlen als demokratische Wettbewerbsveranstaltungen dienen somit lediglich dem Ziel, dass a la long sich die respektive Berufsethik, Integrität der Politiker und Legitimität des Politiksystems im demokratischen Wettbewerb durchsetzt. Der damit verbundene Machtwechsel kann nach Popper nur im demokratischen Politiksystem unblutig vonstattengehen.

Wissenschaftler als Agenten im Dienste der Politik

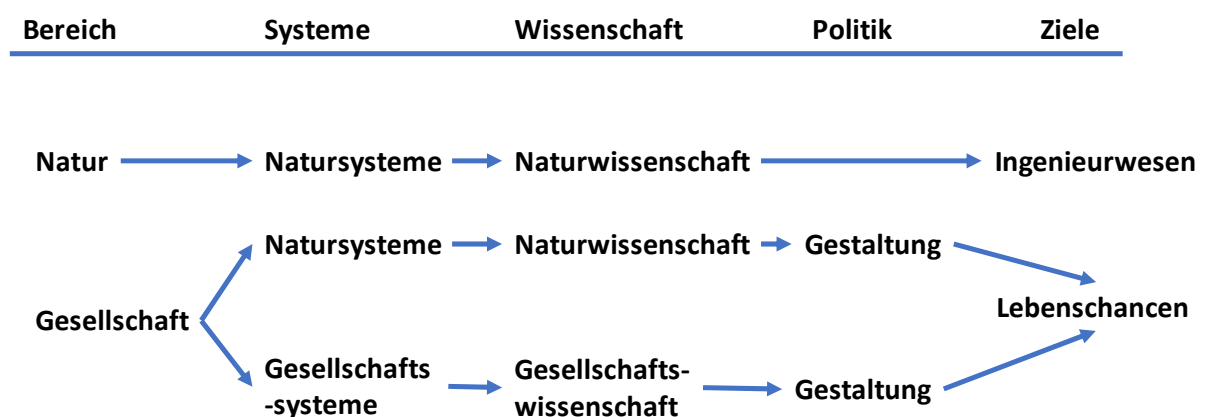
1. Die Rolle besten objektiven Wissens in der Politik

Nicht zuletzt in seinem Vortrag „Wissenschaft als Beruf“ hat Max Weber eine klare Unterscheidung zwischen Werturteilen einerseits und der Erkenntnis tatsächlicher Zusammenhänge andererseits getroffen. Wissenschaft kann nur bei gegebenen Zielen die optimalen Mittel nennen und bei gegebenen mehrfachen Zielen auf Zielkonflikte aufmerksam machen. Sind Ziele nur Zwischenziele zur Erreichung eines Endzieles, stellt das Zwischenziel ein Mittel dar, das ebenfalls wissenschaftlich diskutiert werden kann.

Karl Poppers kritischer Rationalismus bestätigt Max Weber, indem er darin das Falsifikationskriterium als entscheidendes Verfahren, analog der Mill'schen Meinungsfreiheit, zur Findung der Wahrheit nennt. Wahrheit als vorläufige Hypothese bei Popper und „wissenschaftliche Wahrheit gibt es und sie gilt“ bei Kant.

Stellt sich die Frage, ob Politik Wissenschaft braucht. Nimmt man die oben formulierte Berufsethik der Politiker, so besteht Politik darin, Ziele zu formulieren und die besten Mittel zur Erreichung der Ziele, ohne in Zielkonflikte zu geraten, zu finden und einzusetzen. Das erfordert die wissenschaftliche Erkenntnis tatsächlicher Zusammenhänge, also Wissenschaft.

Welche Wissenschaftsbereiche werden dabei angesprochen? Dies zeigt schematisch folgende Abbildung:



Danach sind sowohl Naturwissenschaften aber vor allem auch Gesellschaftswissenschaften wichtige Bestandteile der Politik, ohne die die Politik entsprechend der Berufsethik der Politiker, die Lebenschancen der Bürger nach Dahrendorf zu erhöhen, nicht wirken kann.

Betrachtet man die Ergebnisse der Politik aus ökonomischer Sicht, so sind drei Typen zu unterscheiden:

1. Öffentliche resp. kollektive Güter. Hier geht es um die Frage, wie bestimmte Güter zu produzieren seien, ob privat über Märkte oder kollektiv über Steuerfinanzierung. Buchanan hat mit Kollegen die Prinzipien des „Calculus of Consent“ entwickelt. Bestes objektives Wissen über die ökonomischen und sozialen Zusammenhänge erlaubt, optimale Entscheidungen zu treffen.
2. Meritorische Güter. Die Frage lautet, ob die Bürger aus Sicht der Politik eine „falsche“ Nutzenrechnung über bestimmte Güter anstellen, so dass für eine optimale Allokation ein Konsumzwang besser ist als absolute Konsumfreiheit. Hier wird nach Buchanan die Freiheit des Bürgers eingeschränkt, so dass Buchanan u.a. von den Grenzen der Freiheit sprechen. Auch hier gilt: Nur bestes objektives Wissen über die ökonomischen und sozialen Zusammenhänge erlaubt, optimale Entscheidungen zu treffen.
3. Integritätssubstitute. Hayek spricht von der Regelordnung. Nimmt man die Darlegungen von Förster über Integrität in diversen Abhandlungen und Working Paper, so handelt es sich dabei stets um Integritätssubstitute, die fehlende Integrität der Wirtschaftssubjekte ersetzen. Dies kann aus Wettbewerbsgründen, aus Gerechtigkeitsgründen, aus medizinischen Gründen etc. erfolgen. Auch hier gilt: Nur bestes objektives Wissen über die ökonomischen und sozialen Zusammenhänge erlaubt, optimale Entscheidungen zu treffen.
4. Rawls spricht in seiner Theorie der Gerechtigkeit davon, dass neben dem Schleier der Ignoranz, der Zeitpräferenz von Null, dem Vorrang der Minderbemittelten vor allem bestes objektives Wissen erforderlich ist, um eine gerechte Ordnung zu schaffen, die auch die Optimalitätskriterien der Ökonomie erfüllt.

Damit ist gezeigt, dass Politik ohne Wissenschaft nicht funktioniert. Dies entspricht auch dem Weber-Kriterium der Wahrheitspflicht des Politikers, die in der Berufsethik des Politikers enthalten ist. Stellt sich die Frage, was für Wissenschaftler der Politiker benötigt, um seiner Berufsethik nachzukommen. Wie sieht die Berufsethik des politisch relevanten Wissenschaftlers aus?

2. Wissenschaft als Beruf bei Max Weber

Nach Max Weber haben Wissenschaftler, zumindest in seiner Zeit Anfang des letzten Jahrhunderts, die Neigung, sich weniger in der Sache, sondern eher als Person herauszustellen. Dem widerspricht er durch seine klare Aussage, dass „Persönlichkeit auf wissenschaftlichem Gebiet hat nur der, der rein der Sache dient.“ (S. 15)

Fairerweise muss aber Weber konstatieren, dass Wissenschaft auch immer mit der Frage nach dem Sinn der Wissenschaft zu kämpfen hat, zumal Wissenschaft als vorläufige Hypothese nach Popper nie fertig, sondern nur im Unendlichen zum Endergebnis kommt. Wo also soll ein Wissenschaftler den Sinn in seiner Arbeit sehen, fragt Weber.

Es kommt also nicht vordergründig auf die Persönlichkeit des Wissenschaftlers und auch nicht auf den eigentlichen Sinn seiner wissenschaftlichen Arbeit an. Was aber leitet einen guten Wissenschaftler, fragt sich Weber.

Man kann diesen philosophischen Konflikt auch mit der Dualität von Deontologie und Teleologie beschreiben. Wissenschaft hat keinen eigentlichen Sinn, sondern sie dient nur einem Zweck. Popper nennt dies, die Welt zu verbessern. Für Weber beginnt diese Frage mit der strikten Trennung von normativen Werturteilen und positivem Faktenwissen. Auch wenn die Wissenschaft nie zu Ende geht, so trägt aber jeder wissenschaftliche Beitrag dazu bei, die Welt ein Stück zu verbessern. Es geht darum, richtig zu handeln bei gegebenen Zielen, wie es schon die Griechen gesehen haben (S. 22).

Was sind die notwendigen Eigenschaften des Wissenschaftlers? Intellektuelle Redlichkeit (S. 30), Wahrheitssuche (S. 30), Trennung von Werturteilen (S. 31ff), Zwang zur Klarheit (S. 37), Zielkonflikte zwischen den Werturteilen aufdecken (S. 38f) und die Erkenntnis tatsächlicher Zusammenhänge (S. 40). Nach Kant gibt es wissenschaftliche Wahrheit und sie gilt (S. 42). Damit verlangt Weber vom Wissenschaftler die Erfüllung dieser Kriterien, da er im gegenteiligen Fall die Berufung zum Wissenschaftler sich nicht zu eigen machen kann. Dies aber, so unsere Schlussfolgerungen aus Weber, stellt die Berufsethik des politisch relevanten Wissenschaftlers dar, die er in seinem Wort der Integrität als seine Norm seiner Arbeit unabdingbar ansieht.

3. Ergebnis

Politiker und Wissenschaftler mit ihrer so definierten Berufsethik, die sie in ihrem Wort der Integrität akzeptieren und wahrnehmen, sind somit die notwendigen Bedingungen für das Funktionieren eines demokratischen Systems.

Der Politiker muss Ziele verfolgen unter Restriktionen. Der Wissenschaftler muss relevante Zusammenhänge erkennen und beschreiben, um die richtigen Mittel für die respektive Zielverfolgung zu wählen. Die Berufsethik des Politikers ist klar, hat aber durch die freie Wahl der Ziele spürbare Spielräume. Die Berufsethik des Wissenschaftlers dagegen ist sehr eng und hat keine Spielräume. Er muss Werturteile strikt trennen von empirischen Tatsachenfeststellungen. Persönlichkeitsfragen und Sponsorship-Fragen dürfen keine Rolle spielen. Für das Funktionieren der Demokratie ist die Berufsethik der Politiker intuitiv plausibel. Die Berufsethik der Wissenschaftler dagegen klingt sehr streng und eng, ist aber für das Funktionieren der Demokratie nicht minder wichtig. Max Weber hat dazu einen wesentlichen Beitrag geleistet.

Journalisten als politische Agenten

Max Weber zählt den Journalismus zu den politischen Berufen. Dazu äußert er sich in „Politik als Beruf“. Dabei setzt er beim „Demagogen“ als Typus des führenden Politikers im Okzident an, insbesondere seit der Demokratie und des Verfassungsstaates. Das Handwerkszeug des politischen Demagogen sind die Rede und das gedruckte Wort. „Der politische Publizist und vor allem der Journalist ist der wichtigste heutige Repräsentant der Gattung.“ (S. 33)

Zwar geht Weber auf den Beruf des Journalisten ein, indem er dessen über weite Strecken geringe gesellschaftliche Anerkennung nennt und diese diametral der aus Sicht Weber hohen intellektuellen Fähigkeiten entgegenstellt. Auf die Berufsethik des Journalisten geht Weber an dieser Stelle jedoch nicht weiter ein. Dazu ist Webers „Enquete über das Zeitungswesen“ und „Die Presse als Forschungsfeld. Vorbericht über eine vorgeschlagene Erhebung über die Soziologie des Zeitungswesens“ näher zu betrachten.

Pöttker (2015) geht auf die Frage, was Journalisten tun und im gesellschaftlichen Kontext tun sollten, näher ein. Dabei zitiert er Weischenberg aus dessen Werk „Max Weber und die Vermessung der Medienwelt“. Um der Konstruktivismus-Falle zu entkommen, wonach es keine reale Welt gibt, die der Mensch sehen kann, spricht Weischenberg von der Funktion des Journalisten, Abbilder der Welt zu liefern, und stellt sich so neben den kritischen Rationalismus, der die Welt über Hypothesen zu erfassen versucht, die permanent der Falsifikation unterworfen werden. „Praktischer ist es zu postulieren, dass Berichterstattung eine möglichst weitgehende Annäherung an die Ereignisse und damit an ‚die Realität‘ zum Ziel hat. Als ideales Rollenbild des Journalisten wird deshalb der ‚Vermittler‘ ausgerufen, und so der Erwartungshorizont für die Primärfunktion der Medien beschrieben. Diese Vorstellung von einer Realität außerhalb des Beobachters mag im Journalismus ungebrochen sein (...); vermutlich ist aber vielen Journalisten heute durchaus bewusst, dass (...) es für sie unmöglich ist, Abbilder der Welt zu liefern.“ (Weischenberg, S. 63) Aber wie Pöttker anmerkt: „Journalisten (...) haben eben nicht nur mit kommunikativ konstruierten Wirklichkeiten als Gegenständen zu tun, sondern auch mit Fakten.“

Dass man einen Unterschied machen muss zwischen dem Erkenntnisproblem der Wissenschaft, so wie Popper es sieht, und dem alltäglichen Informationsproblem des arbeitenden Menschen im täglichen Leben, mit dem sich der Journalist in seiner Arbeit konfrontiert sieht, legt Pöttker nahe. „Ob und wie Menschen mit der Welt zurechtkommen, hängt allerdings nicht zuletzt von der Menge und Qualität ihrer Beobachtungen und deren Vermittlung ab: in modernen, aufgrund ihrer Komplexität von vielfältigen Kommunikationsbarrieren durchzogenen Gesellschaften nicht zuletzt davon, ob sie genügend Informationen erhalten, die, zumal sie sich oft der Kontrolle durch unmittelbare Erfahrungen entziehen, möglichst richtig und wichtig, also der Welt, mit der das Publikum zurechtkommen muss, angemessen sind: Ob und wie

das Publikum mit der Welt zurechtkommt, hängt in modernen Gesellschaften nicht zuletzt von Qualität und Quantität der journalistischen Information ab. ... Die erste und wichtigste berufsethische Forderung an Journalisten ist, dass ihre Informationen stimmen.“

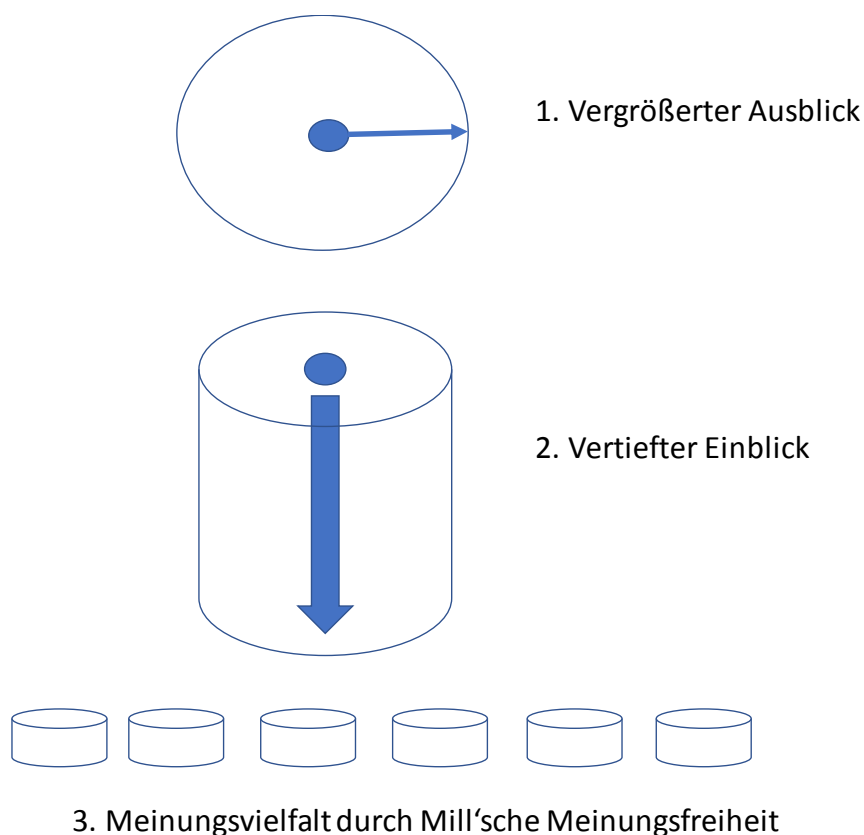
Neben der Funktion des Vermittlers der realen Welt für die Menschen ergibt sich in der heutigen Mediengesellschaft ein weiterer wichtiger Aspekt der Berufsethik des Journalisten. Im Sinne der „self-fulfilling prophecy“ haben die Worte des Journalisten eine Rückwirkung auf die reale Welt. Pöttker sagt dazu: „Dürfen Journalisten (noch) Verantwortung für solche Folgen ihres Tuns und Lassens ablehnen, indem sie sich gesinnungsethisch auf das traditionelle Selbstbild des unbeteiligten Beobachters berufen?“ „Von Journalisten hergestellte Öffentlichkeit darf sich nicht (mehr) auf bereits geschehene Ereignisse beschränken, sondern sollte – im Sinne eines weiter pluralistischen, diskursiven Meinungsangebotes – auch mögliche Auswirkungen diverser Handlungsweisen beim Warenkonsum, beim Wählen, ... ins Auge fassen. Von Journalisten hergestellte Transparenz möglicher Handlungsfolgen kann das Verantwortungsbewusstsein von Bürgern und Konsumenten stärken und so zur Funktionstüchtigkeit von demokratischen Entscheidungsprozessen, freien Märkten und anderen gesellschaftlichen Selbstregulierungsmechanismen beitragen. So kann auch der für den Journalismus von jeher ausschlaggebende Begriff der Aufklärung zeitgemäß konkretisiert und mit neuem Inhalt gefüllt werden.“

Ordnet man dieses Bild des Journalisten in unser Integritätsmodell und P-A Modell ein, so lassen sich folgende Schlussfolgerungen hinsichtlich des politisch relevanten Journalisten ziehen.

- Aufgabe des politisch relevanten Journalisten ist es, die wahlberechtigten Bürger in einer Demokratie so zu informieren und aufzuklären, dass diese Politiker mit hoher Integrität wählen können, damit Demokratie für die Bürger funktioniert.
- Politiker mit hoher Integrität sind, wie oben ausgeführt, Politiker, die allen Bürgern möglichst viele Lebenschancen nach Dahrendorf schaffen (Verantwortungsethik des Politikers). Dabei muss ein Politiker mit hoher Integrität dies nach den Rawls'schen Gerechtigkeitsprinzipien und der Mill'schen Meinungsfreiheit erreichen (Gesinnungsethik des Politikers). Hinzu kommen die Qualitätsanforderungen an den Politiker, wie sie Max Weber definiert.
- Damit politisch relevante Journalisten die Bürger genau hinsichtlich dieser Kriterien eines Politikers mit hoher Integrität aufklären können, müssen sie diese Kriterien kennen und verinnerlicht haben. Sie müssten eigentlich die gleiche Verantwortungsethik und Gesinnungsethik wie die Politiker haben, um ihrer Aufgabe der Aufklärung der Wahl-Bürger gerecht werden zu können. Darüber hinaus müssen sie in ihrer Verantwortungsethik Fakten-Transparenz und Folgen-Neutralität resp. Folgen-Transparenz aufweisen.

Dass politisch relevante Journalisten die analoge Handlungsethik wie die Politiker haben müssen, lässt den Kreis der Argumentation wieder zurück zu Max Weber schließen, wonach „der Journalismus zu den politischen Berufen gehört“. Politische Agenten, das sind Politiker und Journalisten, benötigen hohe ‚demokratische‘ Integrität, die in der politisch-demokratischen Verantwortungs- und Gesinnungsethik, wie beschrieben, liegt. Journalisten sind somit politische Agenten wie Politiker. Nur so funktioniert Demokratie so, wie es das System der Demokratie im Design und in der Anwendung vorsieht. Fehlt die Integrität der Politiker resp. der Journalisten, funktioniert Demokratie nicht. Bürger, die Journalisten gemäß einer nicht-integren Berufsethik „aufgeklärt“ werden, können nur Politiker ohne Integrität wählen.

Das ökonomische Produkt des Journalismus, das gekauft wird, lässt sich folgendermaßen graphisch skizzieren.



Das Ergebnis sind bessere Informationen für den Wahlbürger und somit bessere Wahlentscheidungen durch die Bürger. Entscheidend dabei ist jedoch, dass der größere Ausblick, die vertiefte Einsicht und die Meinungsvielfalt sich auf die politisch relevante Information gemäß Dahrendorf (Lebenschancen), Rawls (Gerechtigkeit) und Mill (Meinungsfreiheit) bezieht. Dies verlangt, dass die oben beschriebene notwendige Berufsethik von Politiker und Journalisten deckungsgleich sind, wobei die Qualität nach Weber den jeweiligen Berufen entsprechen müssen. Nicht zuletzt die Tatsache, dass Journalismus ein Vertrauensgut ist, bedeutet, dass der Journalist nachhaltig glaubwürdig ist bei seiner Aufgabe, die Integrität der Politiker zu beschreiben. Am höchsten dürfte die Glaubwürdigkeit des Journalisten dann sein, wenn er

die analoge Berufsethik wie der von ihm beschriebene Politiker haben muss, wenn er Integrität haben will, inklusive des Wortes, das der Politiker neben seiner Berufsethik geben muss, wenn er Integrität haben will.

Politiker wählen als Beruf

Die These lautet: Damit das Demokratie-System richtig und gut funktioniert und somit eine hohe Legitimität hat, muss der Wähler Politiker mit hoher Weber'scher Integrität wählen. Diese Wahl ist so anspruchsvoll wie ein Beruf und benötigt somit auch die richtige Berufsethik. Es geht um den Homo Politicus im Demokratie-System in Analogie zum Homo Oeconomicus in der spontanen Ordnung der Katallaxie.

Basis unseres Bildes des Wähler-Agenten mit einer politischen Berufsethik ist der Ansatz von Buchanan/Tullock „Calculus of Consent“. Es geht nicht darum, Philosophen oder andere Prädestinierte zu den Führern eines Gemeinwesens zu machen, von denen erwartet wird, dass sie diese Aufgaben besonders gut machen würden. Wie auch Popper erkannt hat: Demokratie dient nicht dazu, die besten Führer durch Wahl ausfindig zu machen, sondern Demokratie dient alleine dazu, den Machtwechsel unblutig vollziehen zu können. Da kollektive Entscheidungen bei Befragung aller Bürger eines Gemeinwesens zu hohe Transaktionskosten verursachen, werden ausgewählte Volksvertreter damit beauftragt. Wie aber soll der Wähler-Agent als Prinzipal einen Politiker als Agenten „einstellen“ können, so wie ein Geschäftsführer einer Firma als Prinzipal einen Verkäufer der Firma als seinen Agenten einstellen kann, weil er genau weiß, was der Agent können muss, wenn er nicht die Berufsethik und das Wort des Politikers vollständig versteht. Deshalb muss der Bürger-Prinzipal = Wähler-Agent die gleichen Gesinnungs- (Mill, Rawls) und Verantwortungsethiken (Dahrendorf) haben wie der Bürger, der zum Politiker gewählt werden will.

Dies fordert:

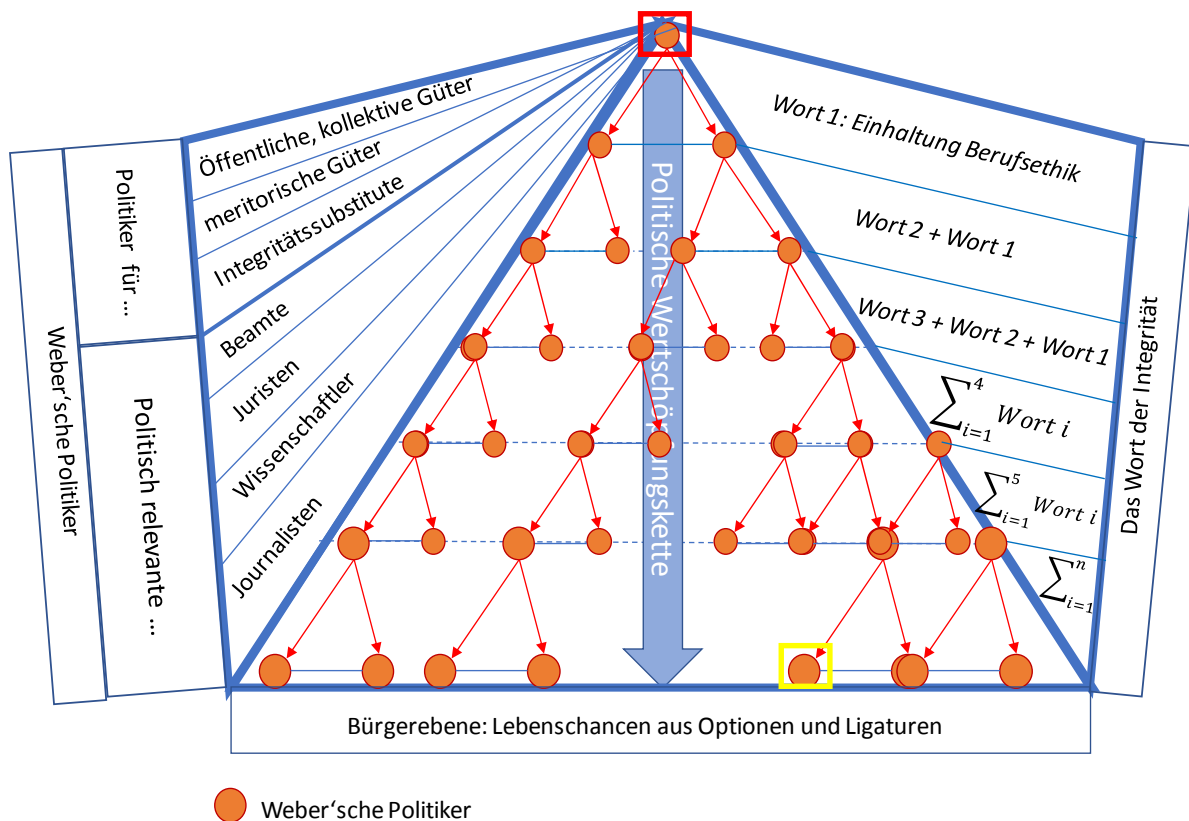
- Politiker-Agent → politische Berufsethik + Wort = Integrität
- Wähler-Agent → „politische Berufsethik“ = Integrität

Dies ist das Design des Demokratiesystems mit Integrität. Wenn das Design aber in der Realität anders angewandt wird, hat das Demokratie-System keine Integrität und funktioniert nicht so, wie im Design vorgesehen. Jensen hat recht: „Integrity. Without it nothing works.“ Dies gilt im Kleinen wie auch in den großen Systemen der Demokratie und der Wirtschaft. Dies ist die Demokratie-theoretische Kernaussage des vorliegenden Essays.

Ergebnis und weitere Überlegungen

Die politische Wertschöpfungskette als Teil des gesellschaftlichen Produktionssystems, neben dem ökonomischen Produktionssystem, ist Gegenstand unserer Essays. Die These lautet, dass, wie das ökonomische Produktionssystem, das politische Produktionssystem unter Unvollständigkeiten leidet, was dazu führt, dass die politischen Güter suboptimal sind. Unvollständigkeit im Produktionssystem kommt von ineffizienten Prinzipal-Agent Verhältnissen. Integrität und Leadership im Sinne von Jensen heilt Unvollständigkeiten und somit Ineffizienzen von ökonomischen Prinzipal-Agent Relationship. Die Kernfrage dieses Essays ist: Heilt Integrität und Leadership auch Unvollständigkeiten und damit Ineffizienzen in politischen Prinzipal-Agent Relationship?

Dazu ist es notwendig, den politischen Wertschöpfungsprozess zu skizzieren. Dies zeigt sich in folgender Abbildung:

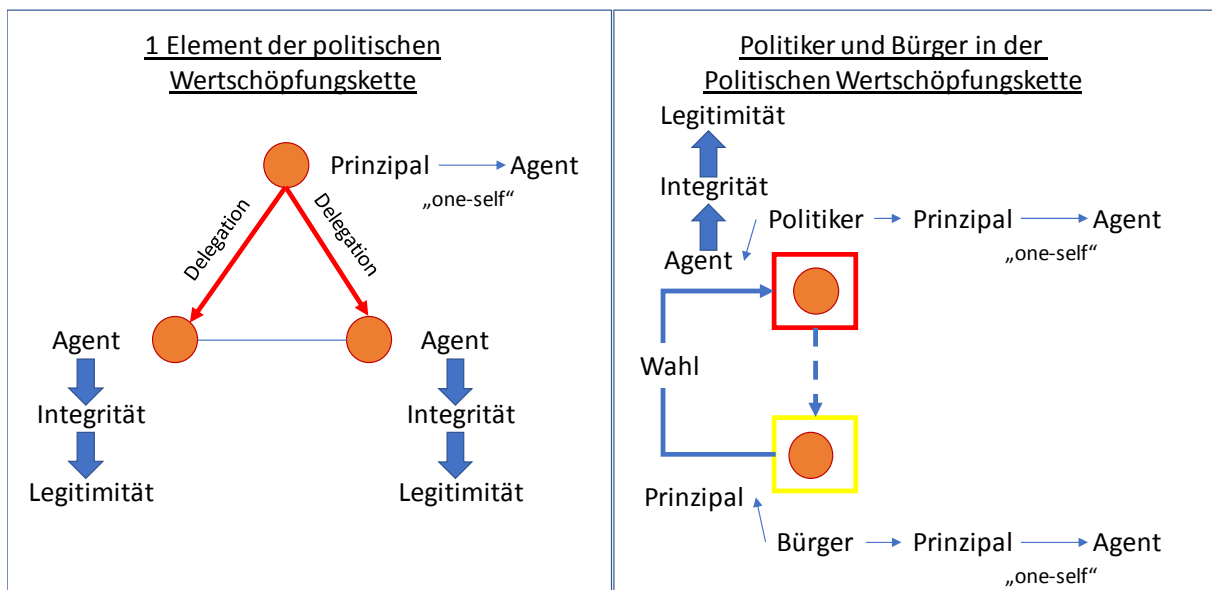


Wir haben in den obigen Teilen dargelegt, worin die Integrität und insbesondere die Berufsethik der Politiker, politisch relevanten Wissenschaftler und politisch relevanten Journalisten besteht. Nur wenn die Politiker, Wissenschaftler und Journalisten die Weber'schen Berufsethiken erfüllen, können sie Integrität haben, wenn sie ihr Wort geben und ehren. Dabei ergab sich jedoch, dass das Wort der Politiker dann vor allem aus der Einhaltung der Berufsethik bestand, je weiter die Politiker vom Bürger entfernt sind. Kern der Berufsethik der Politiker ist, Verantwortungsethik im Sinne der Lebenschancen nach Dahrendorf und Gesinnungsethik im Sinne der Gerechtigkeit

nach Rawls und der Meinungsfreiheit nach Mill auszuüben. Da in der politischen Wertschöpfungskette jeder Teilnehmer sowohl Prinzipal als auch Agent ist, ist die Integrität „one-self“ nach Jensen ein wichtiger Teil der Integrität.

Um die Analogie zwischen dem ökonomischen Produktionsprozess und dem politischen Produktionsprozess zu bewahren, ist in einem nächsten Schritt der ökonomische Kreislaufgedanke auch auf den politischen Produktionsprozess anzuwenden. Dies zeigt die folgende Abbildung:

Prinzipal-Agent Modell der politischen Wertschöpfungskette



Der Bürger an der Basis der Pyramide als Empfänger der politischen Güter der Lebenschancen wirkt als Wähler wie ein Prinzipal gegenüber den Politikern an der Spitze der Pyramide: ein Kreislauf, analog zum Geldkreislauf der spontanen Wirtschaftsordnung. Damit aber der Bürger als Konsument der Lebenschancen als Wähler-Prinzipal die richtigen Politiker wählt, muss er im Sinne der Jensen'schen „one-self“ Integrität die Folgen seiner Wahlentscheidung direkt am eigenen Leib erfahren, also „one-self“, so wie Robinson, wenn er statt Fische zu fangen sich lieber in der Sonne ausruht. Der Bürger-Prinzipal beauftragt seinen eigenen Wähler-Agent mit der Wahl des Politikers. Trifft der Wähler-Agent eine schlechte Wahl leidet der Bürger-Prinzipal, so wie es in jedem „one-self“-P-A Verhältnis der Fall ist. Der Bürger-Prinzipal hat die Legitimation der Wahlberechtigung. Der Wähler-Agent erarbeitet eine Wahlentscheidung im Auftrag des Bürger-Prinzipals. Es ist quasi sein Beruf. Die logische Konsequenz dieses theoretischen Konstrukts ist, dass man nach der Integrität und der Berufsethik des Wähler-Agenten fragen muss mit dem Ziel, dafür zu sorgen, dass die Wahlentscheidungen optimal sind. Die Rolle der Journalisten dabei haben wir oben betrachtet. Sie sorgen für die nötige Aufklärung der Wähler-Agenten.

Erst wenn die Integrität und Berufsethik der Wähler-Agenten im Sinne des Demokratie-System optimal sind, also keine Agency-Costs verursachen, kann das Demokratie-System richtig und gut funktionieren und somit Lamb'sche Legitimität besitzen,

vorausgesetzt, dass die Integrität der Politiker, der Wissenschaftler und der Journalisten im Sinne des Demokratie-Systems optimal sind, also auch sie keine Agency Costs verursachen.

Vergleicht man dies mit dem ökonomischen Produktionsprozess, so zeigt sich als gravierender Unterschied die Distanz zwischen Prinzipale und Agenten. Im ökonomischen Produktionsprozess existieren in den P-A Beziehungen meist enge Arbeitsverträge resp. Auftragsverträge. Diese sind, was die Integrität anbelangt, meist durch das spezifische Wort des Agenten und des Prinzipals charakterisiert und weniger durch deren Berufsethik. Im Unterschied dazu sind die P-A Beziehungen zwischen Prinzipale und Agenten im politischen Produktionsprozess meist von großer Distanz. Es sind implizite Verträge oder auch Wahlverträge. Hier sind spezifische Wortgebungen der Integrität meist nicht möglich. Somit kommt der jeweiligen Berufsethik eine viel größere Bedeutung zu. Nicht zuletzt dies ist der Grund, warum Max Weber über Politik und Wissenschaft als Beruf und damit ausführlich über deren Berufsethik gesprochen hat, wobei er Journalisten implizit im Politikbereich mit behandelte.

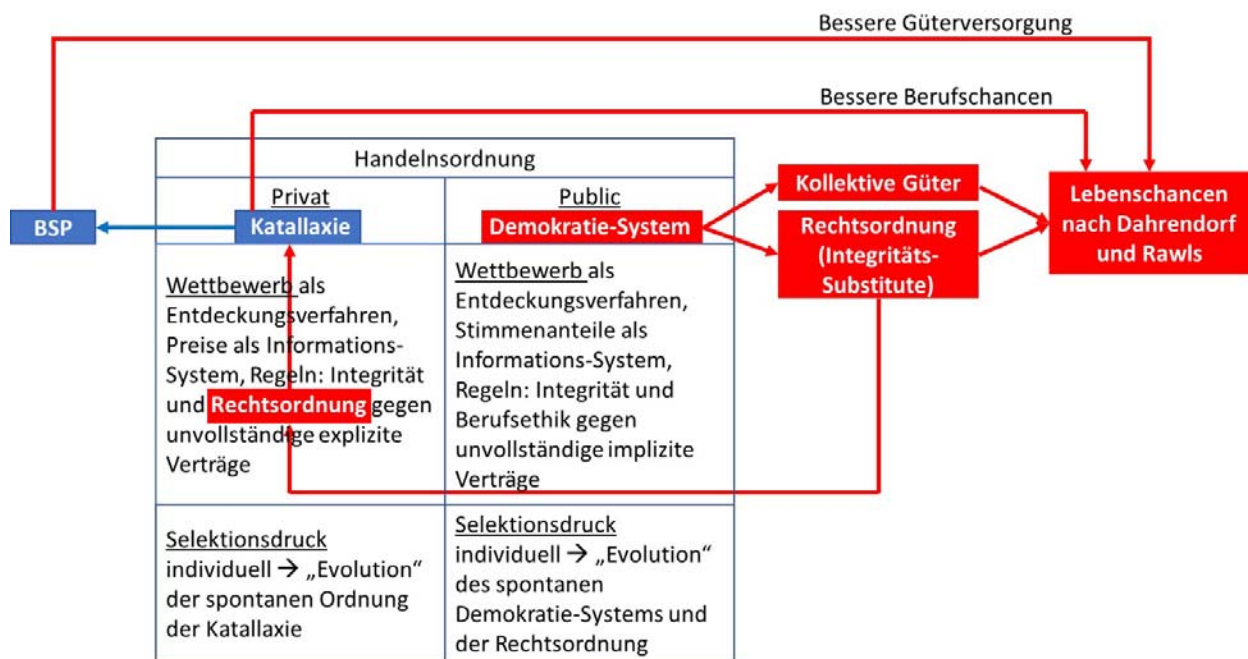
Was eintreten kann, wenn Politiker nicht die richtige Berufsethik haben, zeigen aktuelle Fälle von Populismus in der Welt. Es geht um Lebenschancen für Alle, ansonsten werden die Politiker wieder abgewählt. Wenn aber der Wähler-Agent nicht die richtige Berufsethik hat, kann er nicht die richtigen Politiker im Sinne des Demokratiesystems, dessen einziger teleologischer Sinn die Schaffung von Lebenschancen für Alle ist, wählen. Nicht die freie Wahl an sich ist es, was den Sinn und Wert des Demokratiesystems ausmacht, sondern die richtige Berufsethik Aller in der Demokratie, wenn man eine Underclass-Revolution vermeiden will. Etwas abgeschwächt kann man auch sagen: Die zunehmende Anzahl von Nichtwählern deutet darauf hin, dass die Wähler-Agenten ihre Arbeit verweigern und streiken. Wählen Wähler-Agenten reine Populisten, dann zerstören sie das Demokratie-System ungewollt, obwohl sie eigentlich nur protestieren wollen. Dies stellt eine Warnung an die Parteiendemokratie dar. Demokratie als spezifische Form der Mitbestimmung muss wieder Integrität gewinnen. Mitbestimmung und Lebenschancen behalten die Oberhand über Populismus und Zerstörung der Demokratie, aber nur wenn Integrität im politischen Produktionsprozess vorherrscht. Wenn die Politiker, die politisch relevanten Wissenschaftler und die politisch relevanten Journalisten die erforderliche Integrität und Berufsethik aufweisen, ergibt sich ein reales Demokratie-System, das dem Design des Demokratie-Systems entspricht. Hinzu kommt die erforderliche „Berufsethik“ der Wähler.

Damit kommt als Konsequenz des Modells ein spannender Gedanke in die Überlegungen. Durch diese Rückkopplung vom Empfänger des Politik-Produktes, den Lebenschancen, zum Politiker als Produzent von Lebenschancen, entsteht im Demokratie-System ein Wettbewerbssystem, das einen Selektionsdruck zwischen konkurrierenden Politikern ausübt. Damit kann man den analogen Gleichgewichtsgedanken in dieses theoretische Demokratie-System einbringen, so wie es für das Wirtschaftssystem im neoklassischen Denken (Marktgleichgewicht) resp. bei Arrow/Debreu (all-

gemeines Marktsystemgleichgewicht) theoretisch beschrieben wird. Im Gleichgewicht gibt es keine Unvollständigkeiten, die P-A Beziehungen sind effizient und die Agency Costs sind Null. Der politische Produktionsprozess liefert ein Optimum an Lebenschancen für Alle. Dieses Demokratie-System-Gleichgewicht aber ist erkenntnistheoretisch so zu verstehen wie das neoklassische Marktgleichgewicht und das Arrow/Debreu Marktsystemgleichgewicht. Es existiert nur theoretisch als Maßstab, real sind diese Gleichgewichte nicht existent. Ziel einer Ordnungs-Politik ist es somit, das reale System-Gleichgewicht möglichst nahe an das theoretische System-Gleichgewicht zu bringen. Zentral dabei ist sowohl für das Markt-(System)-Gleichgewicht wie für das Demokratie-System-Gleichgewicht die Rolle der Jensen'schen Integrität der Wirtschafts- und Politik-Subjekte resp. der beiden System-Designs und System-Nutzungen.

These: Das Demokratie-System bedingt maßgeblich die Effizienz des Marktsystems vor allem über die Schaffung einer effizienten Rechtsordnung, die bindend für das Wirtschafts-System ist und in der vor allem Integritätssubstitute als abstrakte für Alle geltende Regeln dafür sorgen sollen, dass ausreichend Integrität herrscht. Fehlt diese Integrität im Demokratie-System, so impliziert dessen Ineffizienz auch ein ineffizientes Wirtschaftssystem, da durch die Ineffizienz des Demokratie-Systems wichtige Integritätssubstitute und wichtige öffentliche Güter, also eine effiziente Rechtsordnung nach Hayek, fehlen können. Integrität der beiden Systeme bedeuten, dass es sowohl ein effizientes freiheitliches Wirtschaftssystem, die Hayek'sche Handelsordnung, als auch ein effizientes freiheitliches Demokratie-System, die Hayek'sche Rechtsordnung, gibt. Und so wie die Fiktion des bestinformierten und rationalen Homo Oeconomicus zum Markt-(System)-Gleichgewicht gehört, so gehört der bestinformierte und rationale Homo Politicus zum Demokratie-System-Gleichgewicht.

Den Zusammenhang zwischen den beiden wettbewerblichen Systemen der Gütermärkte und der Politiker-Märkte und die Rolle der Rechtsordnung für beide Systeme zeigt schematisch folgende Abbildung:



Aus liberaler ordnungstheoretischer evolutionstheoretischer Sicht entsprechen sich beide Systeme darin, dass beide Systeme für die Angebotsseite einen Selektionsdruck erzeugen und dass beide Systeme ein effizientes Informationssystem nutzen, das Marktsysteme die Marktpreise und das Demokratiesystem die Stimmanteile bei den Wahlen. So gesehen bilden in Weiterführung des Bildes der Handelsordnung bei Hayek beide Systeme, die Katallaxie und das Demokratie-System, zusammen die Handelsordnung der Gesellschaft. Damit weisen beide Systeme alle notwendigen Elemente einer spontanen Ordnung auf, die durch die Rechtsordnung in eine gesellschaftlich gewünschte Richtung gelenkt wird.

Das Problem jeder spontanen gesellschaftlichen Ordnung mit individuellem Selektionsdruck und „Gewinn“ als Selektionsmaßstab sind „externe“ Effekte in der Form, dass der Gewinn nicht nur durch gesellschaftlich wertvolle Aktivitäten, wie z.B. vom Marktsystem-Design vorgesehen, sondern auch durch gesellschaftlich schädigende aber individuell profitable Aktionen, wie Betrug, Korruption etc. oder in der Sprache der Ökonomen als Adverse Selection, Moral Hazard und Hold-Up, beeinflusst werden kann. Um diese schädlichen Verhaltensweisen auszuschließen, geben sich zwei Vertragspartner Integrität. Integrität in der Vertragsfreiheit erhöht nach Jensen die individuelle (one-self Integrität) und die bilaterale Performance und sorgt für einen höheren Gewinn, was den Selektionsdruck reduziert, eine evolutionstheoretisch erfolgreiche Regel.

Der evolutorische Selektionsdruck belohnt resp. bestraft nicht ganze Gesellschaften (mit Ausnahmen in Extremfällen) sondern nur Individuen als Teile der Gesellschaft. Dies gilt nicht nur für Unternehmen resp. Branchen und einzelne Unternehmer (Schumpeter, Kirzner, Robin) in der spontanen Marktordnung, sondern auch Politiker und ganze Parteien im spontanen Demokratie-System.

Es gibt seit mehreren tausend Jahren Gesellschaften mit Recht und Gesetz. Will man sich heute mit Rechtsordnungen und Wirtschaftsordnungen beschäftigen, muss man nicht stets wie Hayek bei „Adam und Eva“ anfangen. These: In einer freien Gesellschaft mit Vertragsfreiheit ist ein wichtiger Erfolgsfaktor für jeden Einzelnen: Integrität (Robinson und Freitag) einschließlich der one-self Integrität (Robinson alleine). Wenn die Gesellschaft wächst, komplexer und anonym wird, stellt sich die Frage nach einer besseren Organisationsform der Integrität. Hier haben Buchanan (Die Grenzen der Freiheit), Brennan/Buchanan (Die Begründung von Regeln) sowie Buchanan/Tullock (The Calculus of Consent) gezeigt, dass eine für Alle geltende Rechtsordnung, die die erforderliche Integrität in Form von Integritätssubstituten konstituiert, gesellschaftlich und individuell superior ist. Hat man Integritätssubstitute in einer Rechtsordnung, ist man nicht mehr so stark auf individuelle Integrität in jedem Einzelfall angewiesen, eine Form von „Economies of Scale“ durch die Rechtsordnung.

Dieses Bild entspricht dem Hayek'schen Bild der evolutiv entstandenen spontanen Handlungsordnung auf Basis einer evolutiv entstandenen Rechtsordnung. Bei Hayek jedoch besteht der Staat aus der Regierung und dem Staatsapparat als sein Feindbild. Das hier entwickelte Demokratie-System auf Basis Jensen und Weber dagegen stellt eine freie Ordnung zur Schaffung von Lebenschancen, das Marktsystem eine freie Ordnung zur Schaffung von Gütern dar. Beide Systeme resp. Ordnungen arbeiten nach den gleichen Prinzipien des Wettbewerbs, des Selektionsdrucks und der Nutzung des Wissens der Gesellschaft und beide Ordnungen bedingen einander.

Eine kleine Einschränkung. Während die Marktordnung sich aus Effizienzgründen auf eine Rechtsordnung verlassen kann, existiert für das Demokratie-System keine Rechtsordnung, die Integritätssubstitute zur Verfügung stellt. Deshalb sind die Integrität und vor allem die Berufsethik von Politikern, Wissenschaftlern und Journalisten einerseits und die Fähigkeit der Bürger im eigenen Interesse (one-self Integrität) zu wählen, so überaus wichtig. Und da es sich vor allem um implizite Verträge handelt, besteht die Integrität der Demokratie-Teilnehmer vor allem aus dem Wort, die respektive Berufsethik unbedingt einzuhalten. Nicht zuletzt darin liegt vermutlich auch die Motivation von Max Weber über Politik und Wissenschaft als Beruf (Berufsethik) zu schreiben. Hayek (1969, S. 204) schlägt aus dem gleichen Grund einen „Ältestenrat“ vor, der den Politikern, Wissenschaftlern und Journalisten einerseits und den Wählern andererseits hilfreiche Integritätssubstitute zur Verfügung stellen soll, unter der Annahme, dass er selbst durch die spezifische Form seines Wahlmodus implizit Integrität und damit die erforderliche Berufsethik aufweist, wodurch der Ältestenrat selbst zum Integritätssubstitut wird.

Die abschließenden Stichworte unseres Modells sind:

1. Zwischen-Produkte des Demokratie-Systems
 - a. Öffentliche/kollektive Güter
 - b. Integritäts-Substitute = Rechtsordnung (inkl. meritokratische Güter wegen „one-self“ Integrität)

2. End-Produkte des Demokratie-Systems als Selektionskriterium der spontanen Ordnung des Demokratie-Systems
 - a. Lebenschancen nach Dahrendorf
 - b. Unter Rawls'schen Gerechtigkeitsbedingungen
 - c. Unter Wahrung der Mill'schen Meinungsfreiheit
3. Ethik des Demokratie-Systems gemäß Max Weber
 - a. Verantwortungsethik: Schaffung von Lebenschancen
 - b. Gesinnungsethik: Gerechtigkeit nach Rawls, Meinungsfreiheit nach Mill
4. Unvollständige Produktionsprozesse im Demokratie-System als Problem
 - a. Prinzipal-Agent-Theorie gemäß Jensen
 - b. Unvollständigkeits der P-A-Beziehungen gemäß Simon
 - c. Vertikale Wertschöpfungsketten der Politik
5. Lösungen des Demokratie-Systems-Problems
 - a. Integrität und Leadership gemäß Jensen
 - b. Berufsethik gemäß Jensen, Langer, Weber

Dieses Modell als normativ-empirisches Demokratie-System-Modell, in dem die Integrität und Berufsethik von Politikern, Journalisten und Wählern im Sinne von Jensen (Integrität), Dahrendorf (Lebenschancen), Weber (Verantwortungsethik, Gesinnungsethik), Rawls (Gerechtigkeit), Mill (Meinungsfreiheit) im Zentrum steht, soll nachfolgend mit herausragenden Arbeiten der Politikwissenschaften, der Soziologie und der Ökonomie über das Demokratie-System konfrontiert werden. Ziel soll sein, Schwächen der Modelle der Literatur herauszufinden. Die These an dieser Stelle lautet: Demokratie-Modelle, die die Berufsethik-Kriterien unseres Modells explizit oder implizit nicht erfüllen, sind inferior. Oder nach Jensen: „Integrity. Without it Nothing Works“. Eben auch nicht die Demokratie.

Literatur

- Akerlof, G. A. and Kranton, R. E. (2011): Identity Economics, München, 2011.*
- Albert, H. (1986): Freiheit und Ordnung, Tübingen, 1986.*
- Arcuri, A. (2005): A Different Reason for "De-Coasing" Environmental Law and Economics, European Journal of Law and Economics, 2005, 20, S. 225-246.*
- Arrow, K. (1951): Social Choice and Individual Welfare, New York, 1951.*
- Arrow, K.J. (1953): Rôle des valeurs bousiers pour la répartition la meilleur des risques, Econométrie, 1953, S. 41-48. Englische Übersetzung in derselbe: The Role of Securities in the Optimal Allocation of Risk Bearing, Review of Economic Studies, 1964, 91-96.*
- Axelrod, R. (1987): Die Evolution der Kooperation, München, 1987.*
- Arrow, K. (1984): The Economics of Information, Cambridge, 1984.*
- Banfield, E. C. (1975): Corruption as a Feature of Governmental Organization, The Journal of Law and Economics, 1975, 597-605.*
- Barzel, Y. (1997): Economic Analysis of Property Rights, Cambridge, 1997.*
- Bieri, P. (2013): Eine Art zu leben. Über die Vielfalt menschlicher Würde, München, 2013.*
- Brennan, G. and Buchanan, J. M. (1993): Die Begründung von Regeln, Tübingen, 1993.*
- Buchanan, J. M. (1984): Die Grenzen der Freiheit, Tübingen, 1984.*
- Buchanan, J. M. and Tullock, G. (1997): The Calculus of Consent, Michigan, 1997.*
- Bueno de Mesquita, B., Smith, A., Siverson, R. M. and Morrow, J. D. (2005): The Logic of Political Survival, Cambridge, 2005.*
- Cheung, C. N. S. (1983): The Contractual Nature of the Firm, Journal of Law and Economics, 1983, 1-21.*
- Coase, R. (1960): The Problem of Social Cost, Journal of Law and Economics, 3, 1960, 1-44.*
- Coase, R. (1988): The Firm, the Market and the Law, Chicago, 1988.*
- Cole, D. H. and Grossman P. Z. (2000): The Meaning of Property "Rights": Law vs, Economics? 2000.*
- Dahrendorf, R. (1979): Lebenschancen. Anläufe zur sozialen und politischen Theorie, Frankfurt, 1979.*

- Delves, D. and Patrick, B.:* Agency Theory Summary.
- Demsetz, H. (1967):* Towards a Theory of Property Rights, *American Economic Review*, 1967, Vol. 57, No. 2, S. 347-359.
- Dimant, E. (2013):* The Nature of Corruption: An Interdisciplinary Perspective, *Economics*, Discussion Paper No. 2013-59, 2013.
- Edmonds, D. J. and Eidinow, J. A. (2001):* Wie Ludwig Wittgenstein Karl Popper mit dem Feuerhaken drohte, München, 2001.
- Erhard, W. and Jensen, M. C. (2014):* Putting Integrity Into Finance: A Purely Positive Approach, *Harvard NOM Research Paper No. 12-074*, 2014.
- Erhard, W. H., Jensen, M. C. and Zaffron, S. (2009):* Integrity: A Positive Model that Incorporates the Normative Phenomena of Morality, Ethics, and Legality, *Harvard NOM Research Paper No. 06-11*, 2009.
- Eucken, W. (1967):* Grundsätze der Wirtschaftspolitik, *rowohlt's deutsche enzyklopädie*, Juli 1967.
- Fama, E. F. and Jensen, M. C. (1983):* Separation of Ownership and Control, *Journal of Law and Economics*, Vol. XXVI, June 1983.
- Fleischhauer, K.-J. (2007):* A Review of Human Capital Theory: Microeconomics, *Universität St. Gallen*, Discussion Paper No. 2007-01.
- Förster, G. (2012a):* Die Krise der Torwächter und die Integrität der Manager, *Abhandlung AH 12-01*, in: www.integrity-art.de, 2012.
- Förster, G. (2012b):* Die Krisen der Banken und die Integrität des Finanzsystems, *Abhandlung AH 12-02*, in: www.integrity-art.de, 2012.
- Förster, G. (2012c):* Wachstum durch Integrität der Unternehmer, *Abhandlung AH 12-03*, in: www.integrity-art.de, 2012.
- Förster, G. (2013):* Messung und Bewertung der Manager-Integrität. Ein Essay angewandter Corporate Finance Theory, *Abhandlung AH 13-01*, in: www.integrity-art.de, 2013.
- Förster, G. (2015):* Machen wir den Planeten integer, *Band I: Ein Essay über Freiheit, Gerechtigkeit, Allokation, Ordnung*, *Abhandlung AH 15-01*, in: www.integrity-art.de, 2015.
- Förster, G. (2016):* Machen wir den Planeten integer, *Band II: Ein Essay über Globalisierung und globales Human Kapital*, *Abhandlung AH 16-01*, in: www.integrity-art.de, 2016.
- Friedman, M. (1984):* Kapitalismus und Freiheit, 1984.

- Gerhardt, V.* (2012): *Öffentlichkeit. Die politische Form des Bewusstseins*, München 2012.
- Goldberg, V. P.* (1980): Relational Exchange Economics and Complex Contracts, *American Behavioral Scientist*, Vol. 23, No 3, 1980, 337-352.
- Grossman, S. J., and Hart, O.* (1986): The costs and benefits of ownership: A theory of vertical and lateral integration. *Journal of Political Economy* 94(4), 1986, 691-719.
- Habermas, J.* (1973): *Legitimationsprobleme im Spätkapitalismus*, Frankfurt, 1973.
- Habermas, J.* (1995): *Theorie des kommunikativen Handelns, Band I, Handlungsrationalität und gesellschaftlichen Rationalisierung*, Frankfurt, 1995.
- Hanemann, W. M.* (1991): Willingness to Pay and Willingness to Accept: How Much Can They Differ? *American Economic Review*, Vol. 81, No. 3, 1991, S. 635-647.
- Hansmann, H.* (1996): *The Ownership of Enterprise*, Cambridge, 1996.
- Hart, O.* (1995): *Firms, Contracts, and Financial Structure*, Oxford, 1995.
- Hayek, F. A. von* (1969): *Freiburger Studien*, Tübingen, 1969.
- Hayek, F. A. von* (1981): *Recht, Gesetzgebung und Freiheit, Band 2: Die Illusion der sozialen Gerechtigkeit*, Landsberg, 1981.
- Hayek, F. A. von* (1988): *The Fatal Conceit: The Errors of Socialism*, London, 1988.
- Hayek, F. A. von* (1991): *Die Verfassung der Freiheit*, Tübingen, 1991.
- Hayek, F. A. von* (2002): *Grundsätze einer liberalen Gesellschaftsordnung, Aufsätze zur Politischen Philosophie und Theorie*, Tübingen, 2002.
- Hayek, F. A. von* (2003): *Rechtsordnung und Handelsordnung, Aufsätze zur Ordnungswirtschaft*, Tübingen, 2003.
- Höffe, O.* (Hrsg.) (1977): *Über John Rawls' Theorie der Gerechtigkeit*, Frankfurt, 1977.
- Höffe, O.* (Hrsg.) (1998): *John Rawls: Eine Theorie der Gerechtigkeit*, Berlin, 1998.
- Hoppe, H.-H.* (2003): *Demokratie. Der Gott, der keiner ist*. Waltrop/Leipzig, 2003
- Huntington, S. P.* (1968): *Political Order in Changing Societies*, New Haven, Yale University Press, 1968.
- Jacob, A.-F. und Förster, G.* (1989): *Die Wahl strategischer Standorte im internationalen Bankgeschäft. Ansätze einer Theorie der Finanzplätze*, Wiesbaden, 1989.

- James, H. S. (2001):* When is a bribe a bribe? Teaching a workable definition of bribery. *Teaching Business Ethics*, No 6, 2001, 199 – 217.
- Jasay, A. de (1997):* Against Politics. On government, anarchy and order, London, 1997.
- Jensen, M.C. (1978):* Some anomalous evidence regarding market efficiency, *Journal of Financial Economics*, 1978, 95-101.
- Jensen, M. C. (1986):* Agency Costs of Free Cash Flows, Corporate Finance, and Takeovers, *American Economic Review*, May 1986, Vol. 76, No. 2, 323-329.
- Jensen, M. C. (1987):* The Free Cash Flow Theory of Takeovers: A Financial Perspective on Mergers and Acquisitions and the Economy, From “The Merger Boom”, Proceedings of a Conference sponsored by Federal Reserve Bank of Boston, Oct. 1987, 102-143.
- Jensen, M. C. (1988):* Takeovers: Their Causes and Consequences, *Journal of Economic Perspectives*, Winter 1988, Vol. 2, No. 1, 21-48.
- Jensen, M. C. (1989):* Eclipse of the Public Corporation, *Harvard Business Review*, (September-October 1989).
- Jensen, M. C. (1993):* The Modern Industrial Revolution, Exit, and the Failure of Internal Control Systems, *Journal of Finance*, (July, 1993), 831-880.
- Jensen, M. C. (2003):* Paying People to Lie: the Truth about the Budgeting Process, *European Financial Management*, Vol. 9, No. 3, 2003, 379–406.
- Jensen, M. C. (2004a):* Agency Costs of Overvalued Equity, *Financing Working Paper No 39/2004*, ecgi, 2004.
- Jensen, M. C. (2004b):* The Agency Costs of Overvalued Equity and the Current State of Corporate Finance, *European Financial Management*, Vol. 10, No 4, 2004, 549-565.
- Jensen, M. C. (Research Paper 07-01):* A New Model of Integrity: An Actionable Pathway to Trust, Productivity and Value, *Harvard NOM Research Paper No. 07-01*.
- Jensen, M. C. (Research Paper 10-042):* Integrity: Without It Nothing Works, *Harvard NOM Research Paper No. 10-042*, 2009.
- Jensen, M. C. (Working Paper):* Agency Costs of Overvalued Equity, *Working Paper, Center for Public Leadership*, 172-187.
- Jensen, M. C. and Meckling, W. H. (1976):* Theory of the Firm: Managerial Behavior, Agency Costs and Ownership Structure, *Journal of Financial Economics*, 1976, Vol. 3, No 4, 305-360.

- Jensen, M. C. and Murphy, K. J. (2004):* Remuneration: Where we've been, how we got to here, what are the problems, and how to fix them, ecgi, Finance Working Paper No. 44/2004, July 2004.
- Jensen, M. C. and Ruback, R. S. (1983):* The Market for Corporate Control: The Scientific Evidence, *Journal of Financial Economics* 11 (1983), 5-50.
- Kant, I. (1788):* Kritik der praktischen Vernunft, 1788.
- Khan, M. H. (2001):* The new political economy of corruption, in: Fine, B., Lapavistas, C. and Pincus, J. (eds.): *Development Policy in the Twenty-First Century Beyond the Post-Washington Consensus*, London-Routledge, 2001, 112 – 35.
- Kirzner, I. M. (1978):* Wettbewerb und Unternehmertum, Tübingen, 1978.
- Klein, B. (1991):* Self-Enforcing-Contracts, Furubotn, E. G. and Richter, R. (eds.): *The New Institutional Economics*, Tübingen, 1991, S. 89-95.
- Krueger, A. (1974):* The Political Economy of the Rent-Seeking Society, *American Economic Review*, Vol. 64, No. 3, 1974, 291 – 303.
- Lamb, R. D. (2014):* Rethinking Legitimacy and Illegitimacy, CSIS, 2014.
- Lambsdorff, J. Graf (2002):* Corruption and Rent-Seeking, *Public Choice*, 113, 2002, 97 – 125.
- Lambsdorff, J. Graf (2007):* The Institutional Economics of Corruption and Reform. Theory, Evidence and Policy, Cambridge, 2007.
- Langer, A. (2004):* Professionsökonomik, Verträge und Vertrauen. Zur Mikrofundierung professioneller Dienstleistungen durch die Agenturtheorie am Beispiel der Sozialen Arbeit, *zfwu*, 5/3, 2004, 284 – 305.
- Luhmann, N. (2013):* Legitimation durch Verfahren, Frankfurt, 2013.
- Luhmann, N. (2015):* Die Gesellschaft der Gesellschaft, Frankfurt, 2015, 9. Auflage, 2 Bände.
- Mayntz, R. (2001):* From government to governance: Political steering in modern societies, 2001.
- Mayntz, R. (2003):* From government to governance: Political steering in modern societies, Summer Academy on IPP, 2003.
- Mayntz, R. (2004):* Governance im modernen Staat, in: Benz, A. (Hrsg.): *Governance – Regieren in komplexen Regelsystemen. Eine Einführung*, Wiesbaden, 2004, 65 – 76.

- Meltzer, A. H. and Richard, S. F. (1981): A Rational Theory of the Size of Government, Journal of Political Economy, 1981, Vol. 89, No. 5, 914 – 927.*
- Mill, J. S. (1987): Über Freiheit, Frankfurt, 1987.*
- Mises, L. von (1963): Human Action, A Treatise on Economics, San Francisco, 1963.*
- Mitnick, B. M. (2013): Origin of the Theory of Agency: An Account by One of the Theory's Originators, 2013.*
- Monbiot, G. (2003): United People. Manifest für eine neue Weltordnung, München, 2003.*
- Munro, L. (1999): A Principal-Agent Analysis of the Family: Implications for the Welfare State, IDPM Discussion Paper Series, Working Paper No. 58, 1999.*
- Murphy, K. M., Shleifer, A. and Vishny, R. W. (1993): Why is Rent-Seeking So Costly to Growth, AEA Papers and Proceedings, Vol. 83, No. 2, 1993, 409 – 414.*
- North, D. C. (1988): Theorie des institutionellen Wandels, Tübingen, 1988.*
- North, D. C. (1992): Institutionen, institutioneller Wandel und Wirtschaftsleistung, Tübingen, 1992.*
- Nozick, R. (2011): Anarchie, Staat, Utopia, München, 2011.*
- Olson, M. (1985): Die Logik des kollektiven Handelns, Tübingen, 1985.*
- Ostrom, E. (1999): Die Verfassung der Allmende, Tübingen, 1999.*
- Pies, I. (1993): Normative Institutionen-Ökonomik, Tübingen, 1993.*
- Pies, I. and Sass, P. (2005): Selbstverpflichtung als Instrument der Korruptionsprävention bei Infrastrukturprojekten, Diskussionspapier No 05-4, Halle- Wittenberg, 2005.*
- Pies, I. and Sass, P. (2006): Korruptionsprävention als Ordnungsproblem – Wirtschaftsethische Perspektiven für Corporate Citizenship als Integritätsmanagement, Diskussionspapier Nr. 06-7, Halle- Wittenberg, 2006.*
- Popper, K. R. (1974): Objektive Erkenntnis, Ein evolutionärer Entwurf, Hamburg, 1974.*
- Popper, K. R. (2003): Die offene Gesellschaft und ihre Feinde, Band I, Der Zauber Platons, Tübingen, 2003, 8. Auflage.*
- Rawls, J. (1979): Eine Theorie der Gerechtigkeit, Frankfurt, 1979.*
- Rawls, J. (2003): Politischer Liberalismus, Frankfurt, 2003.*

- Rees, R. [1985a], "The Theory of Principal and Agent: Part 1," *Bulletin of Economic Research* 37(1), 3 - 26.
- Rees, R. [1985b], "The Theory of Principal and Agent: Part 2," *Bulletin of Economic Research* 37(2), 75 - 95.
- Richter, S. (2014): Amerika, du hast es schlechter, FAZ, 28.11.2014, S. 11.
- Ross, S. (1973): The economic theory of agency: the principal's problem, *American Economic Review*, 1973, 63(2), 134-139.
- Rothbard, M. N. (1997): *The Logic of Action One, Method, Money, and the Austrian School*, Cheltenham, 1997.
- Rothbard, M. N. (1997): *The Logic of Action Two, Applications and Criticism from the Austrian School*, Cheltenham, 1997.
- Rose-Ackerman, S. and Truex, R. (2012): *Corruption and Policy Reforms*, Working Paper prepared for the Copenhagen Consensus project, February 17, 2012.
- Rousseau, J.-J. (2011): *Vom Gesellschaftsvertrag*, Reclam Stuttgart, 2011.
- Samadi, A. H. and Farahmandpour, B. (2013): The Effect of Income Inequality on Corruption in Selected Countries (1995-2007), *Journal of Emerging Issues in Economics, Finance and Banking*, Vol. 1, No. 3, 2013.
- Samuelson, P. A. and Nordhaus, W. D. (1987): *Volkswirtschaftslehre*, Band 2, Köln, 1987.
- Scharpf, F. W. (2004): *Legitimationskonzepte jenseits des Nationalstaates*, MPIfG Working Paper 04/6, November 2004.
- Scherr, A. L. and Jensen, M. C. (2007): *A New Model of Leadership*, Harvard NOM Research Paper No. 06-10. 2007.
- Schummer, J. (2000): Manipulation through Bribes, *Journal of Economic Theory*, Vol. 91, 2000, 180 – 198.
- Schumpeter, J. A. (1972): *Kapitalismus, Sozialismus und Demokratie*, München, 3. Auflage, 1972.
- Shleifer, A. and Vishny, R. W. (1993): Corruption, *The Quarterly Journal of Economics*, Vol. 108, No. 3, 1993, 599 – 617.
- Schmelzle, C.: *Governance und Legitimität*.
- Stiglitz, J. E. (1992): Principal and Agent, in: *The New Palgrave Dictionary of Money and Finance*, 1992, 185-191.

- Sunstein, C. R.* (1993): Endogenous Preferences, Environmental Law, Chicago Working Papers in Law and Economics, No. 14, 1993.
- Svensson, J.* (2005): Eight Questions about Corruption, Journal of Economic Perspectives, Vol. 19, No 3, 2005, 19 – 42.
- Taleb, N. N.* (2013): Anti-Fragilität. Anleitung für eine Welt, die wir nicht verstehen, München, 2013.
- Tanzi, V. and Davoodi, H. R.* (2000): Corruption, Growth, and Public Finance, IMF Working Paper, WP/00/182.
- Tullock, G.* (1993): Rent Seeking, The Shaftesbury Papers, 2, 1993.
- Umbeck, J.* (1981): Might Makes Rights: A Theory of the Formation and Initial Distribution of Property Rights, Economic Inquiry, Vol. XIX, 1981.
- Vanberg, V.* (1994): Kulturelle Evolution und die Gestaltung von Regeln, Tübingen, 1994.
- Vanberg, V.* (2008): Die Ethik der Wettbewerbsordnung und die Versuchungen der Sozialen Marktwirtschaft, Freiburger Diskussionspapiere zur Ordnungsökonomik, Nr. 6, 2008.
- Vanberg, V.* (2013): James M. Buchanan's Contractarianism and Modern Liberalism, Freiburger Diskussionspapiere zur Ordnungsökonomik, Nr. 4, 2013.
- Vanberg, V. and Congleton, R.* (1992): Rationality, Morality, and Exit, American Political Science Reviews, Vol. 86, No. 2, 1992, 418 – 431.
- Vickrey, W.* (1996): Public Economics, Cambridge, 1996.
- Waldman, M.* (1984): The Role of Integrity in Economic Interaction, UCLA Department of Economics, Working Paper #350, 1984.
- Weber, M.* (1919/1992): Politik als Beruf, Reclam Stuttgart, 1992.
- Weber, M.* (1995): Wissenschaft als Beruf, Reclam Stuttgart, 1995.
- Weingast, B. R.* (2005): The Constitutional Dilemma of Economic Liberty, Journal of Economic Perspectives, Vol.19, No 3, 2005, 89 – 108.
- Williamson, O. E.* (1990): Die ökonomischen Institutionen des Kapitalismus, Tübingen, 1990.